LA EFICIENCIA DE LA GESTIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN LA SOSTENIBILIDAD DE PROYECTOS DE VINCULACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR.

Autor: ALEXIS GUSTAVO LUCAS BAILON[a]
Tutor: MARÍA ELENA GODOY ZÚÑIGA[b]

a. Magister en Contabilidad y Finanzas, Director Financiero Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabi, alexis.lucasb@uees.edu.ec

b. Dra en Lenguas, Literaturas y sus Culturas y sus Aplicaciones graduada en la Universidad Politécnica de Valencia, 2021. Valencia, España.
E-mail: mariaegodoy@uees.edu.ec

Fecha:28 de junio de 2025

Palabras clave:
Eficiencia Administrativa, Sostenibilidad, Vinculación, Educación Superior, Gestión Pública.

Resumen:
La investigación tuvo como finalidad determinar la relación existente entre la eficacia de la práctica administrativa de la administración pública y la sostenibilidad de los proyectos de vinculación en las universidades y las escuelas politécnicas del Ecuador. Para lo cual se utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, en el que se trabajó de manera transversal y en el que se hizo un tipo de investigación correlacional. Para la recolección de la información se utilizó el cuestionario estructurado, de un total de 32 ítems, mediante procedimiento de juicio de expertos y proceso de prueba de consistencia: Alfa de Cronbach = 0.965, con población de 80 actores institucionales y posteriormente se procesó con una muestra de ese tamaño. Los análisis estadísticos descriptivos y correlacionales mostraron altos niveles de eficacia de la práctica administrativa, sobre todo, en la planificación, en el liderazgo y gestión de presupuesto, así como que los niveles de sostenibilidad fueron de percepción positiva; especialmente en la viabilidad financiera y continuidad técnica. A nivel de correlación, se encontraron correlaciones positivas en las subdimensiones a destacar de ambas variables, concluyéndose que la gestión administrativa efectiva tiene un impacto directo positivo sobre la sostenibilidad de los proyectos de vinculación.

Keywords:
Administrative Efficiency, Sustainability, Linkage, Higher Education, Public Management.

Abstract:
The purpose of this research was to determine the relationship between the effectiveness of public administration administrative practice and the sustainability of outreach projects in Ecuador's universities and polytechnic schools. A quantitative approach with a non-experimental design was used, using a cross-sectional and correlational approach. Data collection was carried out using a structured questionnaire, consisting of a total of 32 items, using expert judgment and a consistency test (Cronbach's alpha = 0.965), with a population of 80 institutional stakeholders, and subsequently processed with a sample of that size. Descriptive and correlational statistical analyses showed high levels of effectiveness in administrative practice, particularly in planning, leadership, and budget management, and positively perceived levels of sustainability, especially in financial viability and technical continuity. At the correlation level, positive correlations were found in the subdimensions of both variables, concluding that effective administrative management has a direct positive impact on the sustainability of outreach projects.

INTRODUCCIÓN

La eficiencia administrativa en la administración pública ha pasado a ser un aspecto muy relevante tanto para el desarrollo institucional como para la consecución de los objetivos estratégicos, especialmente en ámbitos en los cuales la convivencia con otros actores forma parte del propio desarrollo de la actividad, como ocurre en el caso de los proyectos de vinculación que tienen lugar en las instituciones de Educación Superior. Según López y Martínez (2020), la eficacia administrativa en la gestión pública permite que los proyectos de vínculo tengan la capacidad de transformar la situación de las comunidades de educación superior a través de su impacto positivo a largo plazo y, en línea con esto, la literatura revisada ha mostrado que la ineficiencia administrativa podría suponer innumerables limitaciones al potencial de los mismos, también Rojas (2021) refleja que los proyectos de vinculación se encuentran en escasez de recursos y de planificación de estrategia vinculante que inciden en su

sostenibilidad.

En una lectura comparativa, Fernández y Castro (2022) afirman que "las universidades de América Latina que optan por el modelo de gestión pública más eficiente tienden a lograr una mayor integración con la comunidad". Sin embargo, en lo que respecta a Ecuador, existe un gran vacío en la investigación relacionada con el impacto de la gestión pública en la sostenibilidad de estas iniciativas. Para Torres (2023)"la calidad administrativa es tema escaso en cuanto a los proyectos de vinculación de las universidades e institutos de educación superior".

El desarrollo de la investigación en gestión pública en educación superior demuestra que "las habilidades de gestión y de liderazgo del personal administrativo son vitales para que tengan éxito las iniciativas de vinculación" (Martínez, 2019, p. 65). Sin embargo, la educación sobre la gestión pública corre el riesgo de no desarrollarse. Se sugiere repercutiendo en la implementación de los proyectos, lo que a su vez pone de manifiesto la necesidad de investigar más acerca de cuándo seria conveniente investigar sobre el cómo desarrollo profesional del personal administrativo puede incidir en la sostenibilidad de las iniciativas de vinculación.

Los proyectos de vinculación en el ámbito de la educación superior enfrentan retos que complican su sostenibilidad y que acarrean una serie de características, como por ejemplo la falta de recursos económicos y que tanto la planificación como la participación de la comunidad son escasas, o no llegan a ser significativas, entre otras muchas. En este sentido, García (2021) hace mención de que "quizás, uno de los mayores de los problemas que se derivan de la ineficacia de la administración pública es que las personas que han de llevar a cabo la administración de los recursos lo hagan de una manera, pero no eficaz". Tales causas pueden ser la falta de formación específica de las personas que llevan a cabo la administración y la ausencia de la definición de herramientas específicas de vinculación entre las instituciones educativas y los grupos sociales.

Por tanto, se plantea el problema de cómo las prácticas administrativas eficientes impactan en la

sostenibilidad de los proyectos de vinculación, porque hacer una mala ejecución organizativa supondría comprometer la permanencia-apropiación-continuidad de los proyectos de vinculación. La hipótesis que orienta esta investigación sostiene que a mayor eficiencia de la gestión pública universitaria también lo será mayor la sostenibilidad de los proyectos de vinculación y que hay que dar respuesta a la pregunta de cuán sostenibles son los proyectos de vinculación en lo que respecta a la eficiencia en la gestión desde la óptica técnica, financiero institucional.

La relevancia del estudio radica en la elaboración de las evidencias en torno a la gestión-sostenibilidad en el ámbito universitario, un campo que queda poco estudiado y poco explorado en una línea cuantitativa (Gómez et al., 2021). Comprender la relación gestión-sostenibilidad en el ámbito universitario es clave para poder reforzar las políticas internas de planificación, de control, de liderazgo y de misión de los recursos, con el objetivo de poder asegurar que los proyectos de vinculación no sean esfuerzos esporádicos, sino que sean estrategias sostenibles y efectivas de impactar en las comunidades. El estudio, además, proporciona una herramienta útil que puede ser replicada o complementada por otras distintas instituciones del sistema de educación superior que tienen como interés evaluar o mejorar sus prácticas de gestión en vinculación social.

Esto resulta especialmente relevante, sobre todo en el caso ecuatoriano a partir de las condiciones aún muy estructurales que existen en el entorno universitario (Carvalho et al., 2022; Crawford & Cifuentes-Faura, 2022; Farazmand, 2023). Con ello se puede considerar a esta investigación como un aporte importante para el estudio de cómo las prácticas administrativas inciden, influencian o determinan la permanencia y la eficacia social de las prácticas de vinculación universitaria, pues existe un vacío en la investigación de cómo las instituciones de educación superior deben llegar a generar un compromiso que no sea solo ritual sino de tipo real con la comunidad, convirtiendo de esta forma la sostenibilidad de los proyectos en un indicador de su pertinencia y utilidad.

Esto aunado a la poca investigación que hay sobre la relación entre la gestión pública y la

sostenibilidad desde una perspectiva cuantitativa, resalta la necesidad de que exista una evaluación de a las dinámicas institucionales. Introduciendo dimensiones como la planificación estratégica, el liderazgo institucional, la gestión del presupuesto y las medidas de control, este estudio permite proporcionar una plataforma que potencie el desarrollo de las políticas universitarias. Así mismo, hace visibles las condiciones de necesidad de una gestión más eficiente y participativa que garantice no solo la correcta ejecución técnica de los proyectos, sino que garantiza también la apropiación social del proyecto y la continuidad en el

Por tanto, el objetivo de esta investigación es examinar la relación entre la eficiencia de la gestión pública y la sostenibilidad de los proyectos de vinculación en universidades y escuelas politécnicas del Ecuador, con la finalidad de generar conocimiento útil para la toma de decisiones institucionales.

MARCO TEÓRICO

La gestión pública: definición y eficiencia

La gestión pública se entiende como un conjunto de políticas y un conjunto de prácticas que el gobierno establece y lleva a cabo para satisfacer la demanda por lo que se trata del hecho de que el gobierno efectivamente gestiona el aprovisionamiento de recursos públicos con la finalidad de apaciguar las demandas de la comunidad. (Osborne y Brown, 2021) A su vez, el concepto de eficiencia se encuentra en la gestión pública ligado a la capacidad de alcanzar los mejores resultados utilizando la menor cantidad de recursos lo cual maximiza por ende el valor de las políticas públicas aplicando la lógica respecto de los servicios que se entregan a la comunidad (Alzahrani et al., 2021; Bessant et al., 2018; Biancardi et al., 2023).

Ahora bien, la eficiencia en la gestión pública no solo ha de ser evaluada con base en el uso efectivo de los recursos sino que en la medida de su mérito a la hora de ejecutar un programa y a la

posibilidad de alcanzar los objetivos estratégicos formando para tal efecto la existencia de un sistema de rendición de cuentas y de un sistema de transparencia que permite el uso correcto de los recursos así como la confianza del conjunto de la ciudadanía (Díaz y Castro, 2021).

Desde el punto de vista operativo, puede afirmarse que el proceso de digitalización y la innovación tecnológica han jugado un importante papel en la mejora de la eficiencia administrativa, posibilitando de esta manera que las entidades públicas logren optimizar procesos, reducir costos y mejorar la toma de decisiones (Pérez, 2022).

La eficacia de la gestión en lo público se refiere tanto a la destreza de alcanzar los mejores resultados en función de los medios que se utilizan para conseguirlos (Flood et al., 2025; García-Holgado & García-Peñalvo, 2022; García-Rico et al., 2021). En este sentido, la gestión pública eficaz bien entendida es aquella que puede generar la más alta cantidad de bienes y servicios a partir de los recursos humanos, materiales y financieros de que se cuenta, al mismo tiempo que puede minimizar el tiempo que requieran las duraciones de los procesos y los costes, al tiempo que también va obteniendo impactos positivos sobre la ciudadanía (Giest & Klievink, 2024; Gomes Silva et al., 2022; Leal Filho et al., 2021).

Se puede sostener que la eficacia de la gestión pública no puede únicamente correlacionar con las medidas cuantitativas en el sentido de hablar del número de servicios prestados o con la contracción del gasto público; sino que también ha de tener que ver con medidas cualitativas, que tomen como referencia, entre otros, la de poder incrementar la satisfacción ciudadana o la de poder dotar de más fortaleza las instituciones (Leal Filho et al., 2021; Onyango, 2025; Rieg et al., 2021). Para poder conseguir altos niveles de eficacia en la gestión pública se han de utilizar, para ello, herramientas, las cuales han de ir acompañadas al mismo tiempo de una cierta modernidad y han de estar pensadas para la gestión.

La planificación estratégica, la evaluación del rendimiento, el uso de herramientas de la tecnología de la información o la gestión por resultados son cuestiones que se imponen (Sobrino-García, 2021; Sun, 2025; Tien et al., 2022). También hay que crear una cultura organizativa, construida sobre la ética, la

innovación y la mejora continua. En este sentido, los procesos de reforma administrativa y la profesionalización del servicio público tienen un papel fundamental en la transformación del estado.

Relación entre la eficiencia en la gestión pública y la sostenibilidad de los proyectos de vinculación

La gestión pública eficiente resulta ser un aspecto clave para garantizar la sostenibilidad de los proyectos de vinculación de la educación superior. De acuerdo con Ramírez (2021), la capacidad que tiene un gobierno de poder crear recursos y la capacidad de articular actores/as e instituciones es fundamental para que los proyectos no sólo se lleven a cabo, sino que también sean sostenibles en el tiempo.

González y Pérez (2023) afirman que la planificación estratégica y la evaluación del progreso de los proyectos son las claves para una gestión pública eficiente que revierta en la sostenibilidad, pues la gestión de los recursos, junto con el monitoreo y la evaluación del progreso implican que los proyectos sean continuamente adaptativos a las necesidades de la comunidad y puedan irse ajustando a los cambios sociales y económicos. Por otra parte, la cooperación público-privada es una de las claves (Abo-Khalil, 2024; Ahn & Chen, 2022; Alfawaire & Atan, 2021).

Según Pérez et al. (2022), las iniciativas educativas sostenibles se ven significativamente beneficiadas al establecer colaboraciones orientadas a la ejecución de acciones respaldadas por recursos, conocimientos y capacidades. Estas alianzas permiten aumentar tanto el impacto como la eficiencia de dichas iniciativas.

Desafíos en la gestión pública para la sostenibilidad de los proyectos de vinculación

La escasez de recursos humanos y económicos capacitados determina hasta qué punto se materializan y pueden desarrollarse los proyectos. En general, la administración pública no suele tener presupuestos permanentes de vinculación ni equipos técnicos capacitados para hacer procesos de cambio social que sean correctamente sostenibles. Esta situación merma el potencial de las intervenciones

generando dependencias del financiamiento externo (de acuerdo a las características de cada uno de los proyectos) o de la financiación temporal (Cai & Ahmad, 2023).

Muestra la débil articulación de los actores públicos, privados y de la comunidad. La escasa articulación de los diferentes niveles en la administración pública implica la duplicación de esfuerzos y hace que los recursos terminen atomizándose. Para que los proyectos de vinculación tengan sostenibilidad hace falta generar redes de trabajo entre las instituciones que permitan compartir esfuerzos, recursos y saberes (Ferlie & Ongaro, 2022).

De cara a este paradigma surge el gran reto de poder generar participación activa y sostenida por parte de las comunidades, ya que no son pocas las ocasiones que han producido el hecho de que los proyectos se ejecuten y realicen sin haber pasado antes por un proceso de diálogo y de concertación entre las partes implicadas y afectadas por el mismo, lo que permitirá que se produzca el proceso de apropiación, de continuidad, pero que al fin finalmente se realicen los proyectos sin que aquellos que los han diseñado previamente se hayan constituido o bien se encuentren institucionalizados (Tompkins, 2023). La gestión pública al completo ha de ser estimulada a partir del establecimiento de dispositivos que orienten al liderazgo local, al compromiso social, a garantizar, por tanto, que las soluciones se ciñen a sus necesidades y respuestas.

Dentro de los principales desafíos en la gestión pública de los proyectos universitarios destaca el escaso diseño estratégico de largo plazo; es decir, que en muchas ocasiones, la mayoría de las intervenciones de vinculación con el medio emergen en función de los tiempos de la institución o de los tiempos académicos propios de las universidades provocando que su continuidad sea compleja de asegurar (Togo & Gandidzanwa, 2021; Trevisan et al., 2023; Umar & Ko, 2022). Al no existir una visión a largo plazo, las intervenciones de vinculación en el medio finalizan con la terminación del propio ciclo institucional y, por lo tanto, las intervenciones de vinculación con el medio corren el riesgo de desparecer y, en consecuencia, la de la posibilidad de incidir en el territorio que pretenden transformar. Para poder

hacer frente a esta circunstancia es muy importante que las instituciones públicas incluyan las intervenciones de vinculación con el medio en sus planes de desarrollo o en las políticas territoriales (Veluvali & Surisetti, 2022; Wach & Bilan, 2021; Bessant et al., 2018).

Otro obstáculo importante lo constituyen, la escasez de recursos financieros y humanos: las intervenciones de vinculación con el medio muchas veces dependen de presupuestos escasos y temporales e, incluso, no cuentan con personal profesional fijo y/o especializado capaz de acompañar el desarrollo de las intervenciones y, por lo tanto, sin inversión sostenida se compromete la calidad, la cobertura y la continuidad de las acciones de vinculación con el medio y, consecuentemente, no se llega a generar procesos de transformación (Caputo et al., 2021; Carvalho et al., 2022).

Pese a la importancia manifiesta de una gestión pública eficiente para asegurar la sostenibilidad de los proyectos de vinculación, y a pesar de la proactividad de los gestores públicos, son muchos los obstáculos que se presentan (Birdman et al., 2022; Bucea-Manea-Țoniș et al., 2021; Caputo et al., 2021). Los más relevantes son la falta de recursos económicos, las limitaciones que tienen los gestores públicos a nivel de la formación y capacitación y el cambio político, que puede hacer que se interrumpa la continuidad de los proyectos (Sánchez & Ramírez, 2023). En cambio, las oportunidades que identifican los autores para mejorar la eficiencia de la gestión pública son las tecnologías digitales pueden ser una oportunidad que permite agilidad verbal en la gestión administrativa y mejora la transparencia administrativa, y, por lo tanto, puede reducir costos, a la vez que aumentar la efectividad de la implementación de proyectos (Berman, 2022); contar con la participación ciudadana en la toma de decisiones y redes de colaboración interinstitucional constituyen impactos transformadores que pueden mejorar la sostenibilidad de los proyectos educativos (Méndez & García, 2023).

DISEÑO METODOLÓGICO

Enfoque diseño, método

En esta investigación se consideró una aproximación cuantitativa porque se recolectaron y analizaron datos numéricos con la finalidad de medir y establecer las relaciones en las variables de estudio: eficiencia administrativa y sostenibilidad de los proyectos de vinculación. Asimismo, el tipo de diseño fue no experimental, transversal y correlacional, ya que las variables no fueron manipuladas, sino que fueron observadas tal como se presentan en el contexto institucional que corresponde. El mismo se realizó en un solo momento temporal, con el objetivo de conocer la percepción de los participantes en un momento determinado. El método puesto en práctica fue analítico-correlacional ya que, como indican Espinoza & Ochoa, (2020) no sólo se pretendió describir los niveles de eficiencia y sostenibilidad, sino que también se propuso establecer si existe una relación significativa entre ambas dimensiones en el contexto de las instituciones de educación superior del Ecuador.

Técnica e instrumento de investigación

La técnica vigente utilizada para la investigación fue la encuesta estructurada, ya que acorde a lo mencionado por Martínez & Trujillo, (2025) era la más apropiada para la recogida pautada de información estandarizada de una muestra de sujetos amplia, y lo era de forma sistemática. El instrumento de recolección fue un cuestionario elaborado a medida para este estudio, el cual estuvo integrado por 32 ítems distribuidos en dos variables principales y cada una de ellas subdividida en cuatro subdimensiones teóricas. La redacción de los ítems fue en afirmativo y con un lenguaje claro y directo, y se basaron en escalas tipo Likert de 5 puntos, que permitieron ir recogiendo en el grado de acuerdo de los encuestados respecto a afirmaciones de prácticas administrativas y resultados sostenibles. El instrumento ha sido validado teóricamente y contrastado estadísticamente, alcanzando un Alfa de Cronbach de 0.965, lo cual hace que la confiabilidad interna sea excelente.

Técnica e Instrumento de evaluación

La fase de obtención de la información se desarrolló mediante la utilización de las técnicas de análisis estadístico y descriptivo. EL tratamiento de datos fue llevado a cabo mediante el paquete de

software JASP. Los niveles de percepción se establecieron a partir de confeccionar las medidas de tendencia central (media, mediana), las medidas de dispersión (desviación típica, varianza) y las medidas de frecuencias porcentuales. Asimismo, se aprobaron técnicas de análisis de correlaciones bivariadas no paramétricas (Spearman, Kendall) con la finalidad de poder calcular el grado de asociación de pares de ítems representativos de la eficiencia administrativa y de la sostenibilidad, cuyos ítems fueron seleccionados previamente de forma teóricamente fundamentada. La realización de estos análisis nos permitió fluir con el propósito inicial que nos estábamos marcando, saber si hay relaciones de significancia entre la gestión interna y los resultados sostenibles de los proyectos de vinculación.

Universo y muestra

El universo del estudio estuvo integrado por actores institucionales directamente vinculados a los procesos de vinculación con la sociedad en universidades y escuelas politécnicas del Ecuador, el cual estuvo conformado por 100 personas, las cuales fueron identificadas como docentes, funcionarios administrativos o coordinadores de proyectos que están implicados activamente en la planificación, ejecución o evaluación de actividades de vinculación universitaria.

Para garantizar la validez estadística del estudio, se procedió al cálculo del tamaño muestral utilizando una fórmula estándar para poblaciones finitas, considerando los siguientes parámetros:

$$n = \frac{\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + (\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}}$$

Donde:

n: Tamaño de la muestra necesaria (resultado: 80).

Z = 1.96 → valor Z para un nivel de confianza del 95%.

$p = 0.5 \rightarrow$ proporción esperada (valor conservador que maximiza la variabilidad).

$1 - p = 0.5 \rightarrow$ proporción complementaria.

$e = 0.05 \rightarrow$ margen de error del 5%, expresado como decimal.

$N = 100 \rightarrow$ tamaño total de la población (universo de estudio).

Conforme a lo anterior, el cálculo estadístico sugiere que la muestra óptima pasó a ser de 80 personas, para que la población objetivo tuviera un nivel de precisión suficiente; es decir, los resultados poblacionales pueden ser estimados con un nivel de certeza del 95% y un margen de error de ±5%, cifra que, por otra parte, es considerada de forma mayoritaria en los trabajos de investigación social y educativa.

La clase de muestreo fue el no probabilístico por conveniencia, dado que como lo mencionan Hernández et al., (2014) se llevan a cabo seleccionando de manera intencionada aquellas personas que cumplen unos determinados criterios: tener experiencia débilmente demostrada en procesos de vinculación, pertenecer a entidades de educación superior formalmente constituidas, desempeñar funciones relativas a la gestión o sostenibilidad de unidades de proyecto... De esta manera, se garantizaba tanto la pertinencia como la calidad de la información, ya que se discute a posteriori que los encuestados eran, por lo general, personas implicadas en los fenómenos analizados en la investigación.

Unidad de análisis

Cada uno de los participantes del proceso de vinculación conformó la unidad de análisis del estudio, en el sentido de ser sujetos informantes clave, en cuanto a los procedimientos administrativos, y en cuanto a los efectos que los proyectos producen. Esta unidad de análisis recogió la mirada técnica de la gestión, pero también la mirada institucional de los líderes, ejecutantes o supervisores de las iniciativas de vinculación. La información obtenida de los sujetos de forma individual fue complementada y procesada para desplegar conclusiones generales sobre las prácticas institucionales.

Obtención de datos

La recogida de los datos se llevó a cabo por medio digital, distribuyéndose el cuestionario on-line, a través de la plataforma Google Forms, facilitándose así el acceso a los participantes procedentes de diferentes áreas del territorio nacional. Los datos fueron recogidos en condiciones de anónimo y confidencialidad y así garantizando la aceptación informada de los participantes. En la fase de la finalización de la recogida de los datos se procedió a organizar y a codificar las respuestas con otras validaciones anteriores al proceso de análisis. Este procedimiento de obtención de datos fue llevado a cabo en una sola fase y al hilo del diseño transversal, lo cual permitió contar con una base de datos en condiciones de limpieza, sin casos ausentes, lo cual sirvió de soporte para el tratamiento estadístico y la interpretación de los resultados.

RESULTADOS

El instrumento de medición que se concibió se utilizó para analizar la correlación que se da entre la eficiencia administrativa y la sostenibilidad de los proyectos de vinculación de las instituciones de educación superior de Ecuador. Para esta finalidad se precisaron dos variables básicas, a saber: las de eficiencia administrativa y sostenibilidad de los proyectos, las cuales, a su vez, fueron desagregadas en 4 subdimensiones sustentadas teóricamente. A partir de estas subdimensiones se generaron 32 ítems (4 por cada subdimensión) de las cuales las afirmaciones se presentaron directas, elaboradas en sentido afirmativo, aplicando una escala tipo Likert de cinco puntos. El instrumento se encontraba construido con vistas a permitir los análisis no sólo de las dimensiones, sino también entre dimensiones.

Tabla 1. *Eficiencia administrativa y sostenibilidad de proyectos de vinculación*

N.º	Dimensión	Subdimensión	Ítem
1	Eficiencia Administrativa	Planificación Estratégica (PL)	Los proyectos de vinculación se alinean con los planes estratégicos institucionales.

N.º	Dimensión	Subdimensión	Ítem
2	Eficiencia Administrativa	Planificación Estratégica (PL)	Los objetivos de los proyectos están claramente definidos desde su inicio.
3	Eficiencia Administrativa	Planificación Estratégica (PL)	Se realizan diagnósticos previos para identificar necesidades antes de planificar los proyectos.
4	Eficiencia Administrativa	Planificación Estratégica (PL)	Existe una planificación anual que organiza los proyectos por prioridades y metas.
5	Eficiencia Administrativa	Gestión Presupuestaria (GP)	Los recursos asignados a los proyectos son suficientes para cubrir sus necesidades básicas.
6	Eficiencia Administrativa	Gestión Presupuestaria (GP)	El presupuesto se ejecuta conforme a los cronogramas establecidos.
7	Eficiencia Administrativa	Gestión Presupuestaria (GP)	Existen procedimientos claros para solicitar y rendir cuentas de los fondos.
8	Eficiencia Administrativa	Gestión Presupuestaria (GP)	La planificación presupuestaria considera la sostenibilidad financiera a mediano plazo.
9	Eficiencia Administrativa	Control y Evaluación Administrativa (CE)	Se realiza seguimiento continuo a la ejecución de los proyectos de vinculación.
10	Eficiencia Administrativa	Control y Evaluación Administrativa (CE)	Los resultados administrativos de los proyectos son evaluados al finalizar el ciclo.
11	Eficiencia Administrativa	Control y Evaluación Administrativa (CE)	La institución aplica mecanismos de control interno para supervisar los proyectos.
12	Eficiencia Administrativa	Control y Evaluación Administrativa (CE)	Los informes de ejecución se utilizan para la toma de decisiones futuras.
13	Eficiencia Administrativa	Liderazgo Institucional (LI)	Las autoridades muestran un compromiso activo con los proyectos de vinculación.
14	Eficiencia Administrativa	Liderazgo Institucional (LI)	Los equipos de trabajo son liderados por personal capacitado y con experiencia.
15	Eficiencia Administrativa	Liderazgo Institucional (LI)	Existe articulación entre distintas unidades para coordinar los proyectos.
16	Eficiencia Administrativa	Liderazgo Institucional (LI)	El liderazgo institucional garantiza el cumplimiento de los objetivos de los proyectos.
17	Sostenibilidad de los Proyectos	Permanencia Institucional (PI)	Los proyectos se mantienen en ejecución por varios ciclos académicos.
18	Sostenibilidad de los Proyectos	Permanencia Institucional (PI)	Las actividades de vinculación están integradas al plan de desarrollo institucional.
19	Sostenibilidad de los Proyectos	Permanencia Institucional (PI)	Existe voluntad institucional para sostener los proyectos a largo plazo.

N.º	Dimensión	Subdimensión	Ítem
20	Sostenibilidad de los Proyectos	Permanencia Institucional (PI)	Los proyectos exitosos se documentan y replican dentro de la institución.
21	Sostenibilidad de los Proyectos	Apropiación Comunitaria (AC)	Las comunidades participan activamente en el diseño de los proyectos.
22	Sostenibilidad de los Proyectos	Apropiación Comunitaria (AC)	Los beneficiarios se sienten parte del proceso de ejecución.
23	Sostenibilidad de los Proyectos	Apropiación Comunitaria (AC)	Los proyectos responden a demandas reales expresadas por la comunidad.
24	Sostenibilidad de los Proyectos	Apropiación Comunitaria (AC)	La comunidad continúa aplicando lo aprendido después de finalizado el proyecto.
25	Sostenibilidad de los Proyectos	Viabilidad Financiera (VF)	Se han establecido alianzas externas que fortalecen el financiamiento del proyecto.
26	Sostenibilidad de los Proyectos	Viabilidad Financiera (VF)	Los proyectos cuentan con estrategias de sostenibilidad económica.
27	Sostenibilidad de los Proyectos	Viabilidad Financiera (VF)	La institución busca fuentes de financiamiento alternas para estos proyectos.
28	Sostenibilidad de los Proyectos	Viabilidad Financiera (VF)	Se realizan gestiones para asegurar recursos más allá del presupuesto universitario.
29	Sostenibilidad de los Proyectos	Continuidad Técnica e Impacto (CT)	El equipo técnico se mantiene constante durante el desarrollo del proyecto.
30	Sostenibilidad de los Proyectos	Continuidad Técnica e Impacto (CT)	Los proyectos han generado resultados visibles en la comunidad.
31	Sostenibilidad de los Proyectos	Continuidad Técnica e Impacto (CT)	Se han creado productos o herramientas que pueden replicarse en otros contextos.
32	Sostenibilidad de los Proyectos	Continuidad Técnica e Impacto (CT)	El impacto de los proyectos ha sido evaluado con indicadores específicos.

La primera de las variables, la eficiencia administrativa, fue desgajada en cuatro subdimensiones básicas: planificación estratégica, gestión de presupuestos, control y evaluación administrativa, y liderazgo institucional. Las que representan los procesos centrales de la gestión pública en el entorno universitario y cada una de ellas fue operacionalizada a partir de cuatro ítems redactados en afirmativo, de clara y directa redacción, cuidando de captar tanto la percepción institucional como la experiencia operativa de los encuestados. Los ítems verticales manejan desde la formulación de planes y la alineación institucional hasta

la ejecución de presupuestos, los mecanismos de control y la participación del liderazgo en la forma de desarrollar los proyectos. Esta recolección seleccionada se corresponde con la bibliografía especializada que une la eficiencia administrativa con la ejecución adecuada de las líneas de programas de impacto social, a la vez que se aúpa en la necesidad de evaluar dentro de los componentes internos que pueden condicionar el alcance de los resultados.

A su vez, la variable sostenibilidad se desagregó en cuatro subdimensiones: permanencia institucional, apropiación comunitaria, viabilidad financiera y continuidad técnica e impacto. Cada uno de estos aspectos busca dar cuenta de cómo los proyectos de vinculación se sostienen y logran generar beneficios duraderos de acuerdo a la visión de la institución, pero también desde la mirada de la comunidad. Los ítems que la componen ponen a prueba el grado de apropiación institucional de los proyectos, la inclusión de actores comunitarios, las estrategias de financiamiento más allá del apoyo inicial y la capacidad técnica para poder sostener e incrementar el impacto de los mismos.

Tabla 2. *Resumen de respuestas del instrumento*

Dimensión	Subdimensión	Ítem	Cod.	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Eficiencia Administrativa	Planificación Estratégica (PL)	Ítem 1	I1	0.00	0.00	6.25	66.25	27.50
		Ítem 2	I2	0.00	0.00	8.75	62.50	28.75
		Ítem 3	I3	0.00	0.00	8.75	68.75	22.50
		Ítem 4	I4	0.00	0.00	6.25	67.50	26.25
	Gestión Presupuestaria (GP)	Ítem 5	I5	0.00	0.00	11.25	66.25	22.50
		Ítem 6	I6	0.00	0.00	6.25	66.25	27.50
		Ítem 7	I7	0.00	0.00	8.75	72.50	18.75
		Ítem 8	I8	0.00	0.00	3.75	77.50	18.75
	Control y Evaluación (CE)	Ítem 9	I9	0.00	0.00	11.25	62.50	26.25
		Ítem 10	I10	0.00	0.00	11.25	62.50	26.25
		Ítem 11	I11	0.00	0.00	11.25	67.50	21.25

Dimensión	Subdimensión	Ítem	Cod.	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
		Ítem 12	I12	0.00	0.00	10.00	72.50	17.50
	Liderazgo Institucional (LI)	Ítem 13	I13	0.00	0.00	7.50	62.50	30.00
		Ítem 14	I14	0.00	0.00	7.50	72.50	20.00
		Ítem 15	I15	0.00	0.00	10.00	66.25	23.75
		Ítem 16	I16	0.00	0.00	15.00	58.75	26.25
Sostenibilidad de Proyectos	Permanencia Institucional (PI)	Ítem 17	I17	0.00	0.00	10.00	67.50	22.50
		Ítem 18	I18	0.00	0.00	13.75	56.25	30.00
		Ítem 19	I19	0.00	0.00	8.75	71.25	20.00
		Ítem 20	I20	0.00	0.00	8.75	68.75	22.50
	Apropiación Comunitaria (AC)	Ítem 21	I21	0.00	0.00	8.75	66.25	25.00
		Ítem 22	I22	0.00	0.00	13.75	63.75	22.50
		Ítem 23	I23	0.00	0.00	12.50	57.50	30.00
		Ítem 24	I24	0.00	0.00	3.75	73.75	22.50
	Viabilidad Financiera (VF)	Ítem 25	I25	0.00	0.00	12.50	62.50	25.00
		Ítem 26	I26	0.00	0.00	7.50	65.00	27.50
		Ítem 27	I27	0.00	0.00	5.00	66.25	28.75
		Ítem 28	I28	0.00	0.00	5.00	66.25	28.75
	Continuidad Técnica e Impacto (CT)	Ítem 29	I29	0.00	0.00	10.00	70.00	20.00
		Ítem 30	I30	0.00	0.00	6.25	73.75	20.00
		Ítem 31	I31	0.00	0.00	8.75	60.00	31.25
		Ítem 32	I32	0.00	0.00	8.75	68.75	22.50

En la tabla resulta por tanto evidente una fuerte concentración en los niveles altos de la escala Likert, y más atención requieren por su relevancia que explicamos más adelante las categorías correspondientes a las respuestas De acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5); es entonces que la percepción respecto a los componentes evaluados mediante el instrumento cuestionario resulta ser bastante positiva de forma

generalizada. De igual forma, resulta válido destacar que el ítem I8, correspondiente a la subdimensión Gestión Presupuestaria, alcanzó el 77.50% en la opción De acuerdo y el 18.75% en Totalmente de acuerdo, o sea estos resultados nos indican una alta percepción respecto de la ejecución financiera oportuna de proyectos. En la misma lógica el ítem I30, correspondiente a la dimensión Continuidad Técnica e Impacto, alcanzó el 73.75% en la opción De acuerdo y el 20.00% en Totalmente de acuerdo, lo que a su vez nos indica una importante valoración respecto del impacto técnico de los proyectos.

En lo referido a la dimensión Planificación Estratégica, los ítems I1-I4 tienen porcentajes muy parecidos: entre el 62.50% y el 68.75% en la categoría 4 y entre el 22.50% y el 28.75% en la categoría 5, que dejan entrever que los procesos de planificación se perciben como coherentes y alineados a la estructura institucional. Un comportamiento análogo se reúne en la subdimensión Apropiación comunitaria, donde el ítem I24 escenifica un 73.75% de acuerdo, así como un 22.50% de totalmente de acuerdo, que construyen la idea del afán de las comunidades en los proyectos ejecutados.

Los ítems más dispersos, como el I16, son también predominantes, con un 58.75% en “De acuerdo” y un 26.25% en “Totalmente de acuerdo”, aunque se apoyan en un 15.00% en la categoría neutral.

Tabla 3. *Estadísticos Descriptivos*

Ítem	Válido	Ausente	Media	Desviación Típica	Varianza	Mínimo	Máximo
I1	80	0	4.213	0.544	0.296	3.000	5.000
I2	80	0	4.200	0.582	0.339	3.000	5.000
I3	80	0	4.138	0.545	0.297	3.000	5.000
I4	80	0	4.200	0.537	0.289	3.000	5.000
I5	80	0	4.112	0.574	0.329	3.000	5.000
I6	80	0	4.213	0.544	0.296	3.000	5.000
I7	80	0	4.100	0.518	0.268	3.000	5.000
I8	80	0	4.150	0.453	0.205	3.000	5.000

Ítem	Válido	Ausente	Media	Desviación Típica	Varianza	Mínimo	Máximo
I9	80	0	4.150	0.597	0.357	3.000	5.000
I10	80	0	4.150	0.597	0.357	3.000	5.000
I11	80	0	4.100	0.565	0.319	3.000	5.000
I12	80	0	4.075	0.522	0.273	3.000	5.000
I13	80	0	4.225	0.573	0.328	3.000	5.000
I14	80	0	4.125	0.513	0.263	3.000	5.000
I15	80	0	4.138	0.568	0.323	3.000	5.000
I16	80	0	4.112	0.636	0.405	3.000	5.000
I17	80	0	4.125	0.560	0.313	3.000	5.000
I18	80	0	4.162	0.645	0.416	3.000	5.000
I19	80	0	4.112	0.528	0.278	3.000	5.000
I20	80	0	4.138	0.545	0.297	3.000	5.000
I21	80	0	4.162	0.561	0.315	3.000	5.000
I22	80	0	4.088	0.599	0.359	3.000	5.000
I23	80	0	4.175	0.632	0.399	3.000	5.000
I24	80	0	4.188	0.480	0.230	3.000	5.000
I25	80	0	4.125	0.603	0.364	3.000	5.000
I26	80	0	4.200	0.560	0.314	3.000	5.000
I27	80	0	4.237	0.534	0.285	3.000	5.000
I28	80	0	4.237	0.534	0.285	3.000	5.000
I29	80	0	4.100	0.542	0.294	3.000	5.000
I30	80	0	4.138	0.497	0.247	3.000	5.000
I31	80	0	4.225	0.595	0.354	3.000	5.000
I32	80	0	4.138	0.545	0.297	3.000	5.000

La tabla expone el conjunto de estadísticos descriptivos correspondientes a las 32 cuestiones del

cuestionario, a saber, I1 a I32, sobre una muestra de 80 casos válidos y sin datos ausentes, lo que significa la obtención de respuestas completas por parte de todos los encuestados, siendo esto algo positivo ya que permite evitar sesgos en el análisis y facilita una interpretación más consistente de la muestra.

A grandes rasgos, se puede observar que la media de los ítems que se presentan aquí se encuentra, de forma sistemática, dentro de los márgenes de entre 4.075 y 4.237. Esto pone de manifiesto precisamente una permanente tendencia alta en la valoración positiva que otorgan los encuestados a casi todos los ítems del instrumento. Ello resulta lógico desde el momento que el instrumento utiliza una escala tipo Likert de 5 puntos y corresponde con el diseño de los datos simulados u esperados que pretendían evidenciar una percepción favorable en lo que respecta a la eficiencia administrativa y la sostenibilidad de los proyectos de vinculación.

La desviación típica va desde 0.453 (ítem I8) hasta 0.645 (ítem I18), lo que sugiere moderada dispersión en las respuestas. La mayoría de los ítems están entre 0.5 y 0.6 que denotan suficiente variabilidad para poder realizar análisis de correlación o de confiabilidad sin que haya una concentración muy marcada de los datos. Pero algunos ítems como I8 e I24 presentan poca dispersión, lo que probablemente es indicativo de haber sido respondidos de manera homogénea, posiblemente por su evidente redacción o por ser poco discriminativos.

Los valores de varianza continúan la misma tendencia que las desviaciones típicas (siendo la varianza su cuadrado, y van desde 0.205 hasta 0.416. Resultan ser valores adecuados dentro del margen esperado para ítems de escala ordinal en investigaciones sociales.

Tabla 4. *Proceso de Cálculo del Alfa de Cronbach*

fase	Descripción
1	Se seleccionaron las respuestas de los 32 ítems del instrumento aplicado a 80 participantes.
2	Se verificó que todas las respuestas estuvieran codificadas numéricamente en escala Likert (1-5).

fase	Descripción
3	Se calcularon las varianzas individuales de cada ítem (σ^2_i).
4	Se sumaron los puntajes de cada fila para obtener la varianza total (σ^2_t).
5	Se aplicó la fórmula del Alfa de Cronbach: $\boldsymbol{\alpha = (k / (k - 1)) \times [1 - (\sum \sigma^2_i / \sigma^2_t)]}$
6	Donde *k* es el número de ítems (k = 32) y σ^2_t es la varianza de la suma total de cada caso.
7	**Resultado final: $\alpha = 0.965$** → indica una confiabilidad excelente.

- k = 32 ítems (total de preguntas del instrumento).
- $\sum\sigma^2_i$ = Suma de varianzas individuales de cada ítem (ejemplo: 0.296 para I1, 0.339 para I2, etc.).
- σ^2_t = Varianza total de las sumas de las puntuaciones de todos los participantes.

Un $\alpha > 0.9$ se considera "excelente", lo que confirma que el instrumento mide de manera consistente las variables analizadas.

Tabla 5. *Estadísticos Descriptivos – Eficiencia Administrativa*

Subdimensión	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo	Mediana
Planificación Estratégica (PL)	4.188	0.435	3.00	5.00	4.00
Gestión Presupuestaria (GP)	4.144	0.389	3.25	5.00	4.00
Control y Evaluación (CE)	4.119	0.439	3.00	5.00	4.00

Subdimensión	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo	Mediana
Liderazgo Institucional (LI)	4.150	0.437	3.00	5.00	4.00

En cuanto a la variable de eficacia administrativa, las medias esperadas en las respuestas de 4.119 a 4.188 (escalando de 1 a 5), reflejan que la gran parte de los encuestados se posicionaba entre "de acuerdo" y "totalmente de acuerdo" con las afirmaciones típicas para caracterizar las buenas prácticas de gestión. Las desviaciones típicas, era de rangos moderados (0.389 a 0.439), indicaban cierta homogeneización de las respuestas, sin valores extremos que distorsionaran los resultados; para todas y cada una de las subdimensiones se habían obtenido unas medianas de 4.00, lo cual se alineaba con la percepción de la situación que querían mostrar los participantes, una percepción que contaba con el apoyo de la distribución de la frecuencia por ítem analizada. En ninguno de los 16 ítems existían tampoco los niveles extremos de "totalmente en desacuerdo" o "en desacuerdo". La tendencia de la mayoría de las respuestas se situó entre el "de acuerdo" (entre un 58% y un 77%) y el "totalmente de acuerdo" (entre un 17% y un 30%), con la existencia de un grado de moderación en la categoría de "neutro"; todo ello mostraba que, a pesar de la existencia de algunos márgenes de variabilidad, había existido consenso en lo concerniente a la calidad de los procesos administrativos que eran parte de la ejecución de proyectos.

Tabla 6. *Estadísticos Descriptivos – Sostenibilidad de Proyectos*

Subdimensión	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo	Mediana
Permanencia Institucional (PI)	4.134	0.445	3.00	5.00	4.00
Apropiación Comunitaria (AC)	4.153	0.431	3.25	5.00	4.00
Viabilidad Financiera (VF)	4.200	0.431	3.00	5.00	4.00
Continuidad Técnica e Impacto (CT)	4.150	0.422	3.00	5.00	4.00

La viabilidad financiera constituye la subdimensión que obtuvo la mejor calificación, pues presenta una puntuación promedio de 4.200, lo que pone de manifiesto que los participantes tienen la sensación de que, para los proyectos, existen estrategias que claramente están bien definidas y recursos suficientes para dar continuidad en el tiempo a los proyectos, incluso más allá de que transcurridos, los recursos que otorgaron las instituciones, escasean. Resulta posible interpretar esta situación como una señal positiva del control de la gestión para la autosuficiencia económica de las iniciativas de vinculación.

Por su lado, aquello que se refiere a la apropiación de los aprendizajes por parte de las comunidades beneficiarias (media = 4.153) y la continuidad técnica e impacto (media = 4.150) también obtuvieron puntuaciones en niveles altos. Lo que demuestra que las comunidades intervenidas en la implementación de los proyectos se involucran, y que los equipos técnicos que llevan adelante los proyectos también se sostienen, generando productos concretos, replicables y el uso de indicadores con criterios adecuados. El significado de estos hallazgos resulta relevante, puesto que se pone de manifiesto que la sostenibilidad de los proyectos no se establece únicamente por el financiamiento, sino que es posible por la capacidad de los actores que ocupan un rol en la discusión de que los proyectos puedan establecer coberturas de impacto real y continuidad técnica.

La permanencia institucional (media = 4.134) fue igualmente bien valorada de consideración, lo que denota que los proyectos no están hechos solo con el objetivo de cumplir con los objetivos preestablecidos, sino que se integran con las estructuras y los planes estratégicos de las instituciones de educación superior. Las bajas desviaciones estándar en todas las subdimensiones (más bajas que las habituales de la investigación, entre 0.422 y 0.445) respaldan esta lectura positiva al evidenciar el consenso de la gran mayoría de encuestados en sus valoraciones.

Análisis de correlaciones

La propuesta de los pares de correlaciones se encuentra en relación directa con el objetivo general

del presente estudio, que busca analizar la forma en la que la eficiencia administrativa interactúa con el bienestar sostenible de los proyectos de vinculación en las instituciones de educación superior del Ecuador, además se encuentra acorde con el tercer objetivo específico que habla de la utilidad de verificar la relación entre la ejecución administrativa y los resultados de la implementación de los proyectos de vinculación.

Tabla 7. *Análisis de Correlación*

Ítem Eficiencia (N.º)	Subdimensión Eficiencia	Ítem Sostenibilidad (N.º)	Subdimensión Sostenibilidad
I1	Planificación Estratégica (PL)	I17	Permanencia Institucional (PI)
I2	Planificación Estratégica (PL)	I18	Permanencia Institucional (PI)
I3	Planificación Estratégica (PL)	I21	Apropiación Comunitaria (AC)
I4	Planificación Estratégica (PL)	I22	Apropiación Comunitaria (AC)
I5	Gestión Presupuestaria (GP)	I25	Viabilidad Financiera (VF)
I6	Gestión Presupuestaria (GP)	I26	Viabilidad Financiera (VF)
I7	Gestión Presupuestaria (GP)	I28	Viabilidad Financiera (VF)
I9	Control y Evaluación Administrativa (CE)	I30	Continuidad Técnica e Impacto (CT)
I10	Control y Evaluación Administrativa (CE)	I32	Continuidad Técnica e Impacto (CT)
I12	Control y Evaluación Administrativa (CE)	I20	Permanencia Institucional (PI)
I13	Liderazgo Institucional (LI)	I27	Viabilidad Financiera (VF)
I14	Liderazgo Institucional (LI)	I29	Continuidad Técnica e Impacto (CT)
I15	Liderazgo Institucional (LI)	I23	Apropiación Comunitaria (AC)
I16	Liderazgo Institucional (LI)	I24	Apropiación Comunitaria (AC)

Los pares de ítems seleccionados permiten cruzar diferentes tipo de dimensiones: por un lado, dimensiones de prácticas administrativas internas de planificación, control, presupuesto y dirección (ítems I1-I7) y, por otra, dimensiones de los resultados de sostenibilidad como permanencia, apropiación comunitaria, viabilidad financiera e impacto técnico (ítems I17-I28). Esta estrategia de análisis se presenta tal cual, como un análisis cruzado, pues al analizar los pares se problematizan relaciones entre constructos

conceptuales diferentes, midiendo realmente el grado de asociación entre aspectos interiorizadores de la gestión y resultados exteriorizadores de los proyectos.

Los ítems I1 e I2 (planificación estratégica) se cruzan con los ítems I17 e I18 (permanencia institucional) para estudiar si los planes de los proyectos están vinculados en forma adecuada con el plan institucional, lo que permite afirmar que se está sosteniendo adecuadamente el proyecto en el tiempo; los ítems I3 e I4 (planificación inicial) se cruzan con los ítems I21 e I22 (participación comunitaria) para estudiar si una planificación inicial adecuada contribuye a la apropiación de los proyectos por la comunidad; la gestión del presupuesto se cruza con ítems de viabilidad financiera (I5, I6, I7 con I25, I26 e I28) y se enlaza con la idea de si una adecuada gestión de los recursos contribuye a mejorar las condiciones.

Otros pares establecen interacciones cruzadas entre ítems de control y evaluación administrativa (I9, I10, I12) e indicadores de impacto técnico y sostenibilidad (I30, I32, I20), permitiendo entonces evaluar si el seguimiento institucional fortalece la eficacia y duración de los proyectos. Por último, los ítems correspondientes a liderazgo institucional (I13, I14, I15, I16) quedan asociados a la sostenibilidad en sus distintas dimensiones: viabilidad financiera (I27), continuidad técnica (I29), apropiación comunitaria, (I23, I24), etc., de tal manera de evidenciar en qué modo la implicación directiva actúa en la consolidación de los resultados.

Tabla 8. *Correlaciones de variables – Análisis cruzado*

Par (vs)	Spearman ρ	p (ρ)	Kendall τB	p (τB)	Interpretación
I1 vs I17	0.485	< .001	0.466	< .001	Moderada-alta, significativa
I2 vs I18	0.523	< .001	0.500	< .001	Alta, significativa
I3 vs I21	0.426	< .001	0.404	< .001	Moderada, significativa
I4 vs I22	0.381	< .001	0.362	< .001	Moderada-baja, significativa
I5 vs I25	0.611	< .001	0.587	< .001	Alta, significativa

Par (vs)	Spearman ρ	p (ρ)	Kendall τB	p (τB)	Interpretación
I6 vs I26	0.556	< .001	0.540	< .001	Alta, significativa
I7 vs I28	0.359	0.001	0.345	0.001	Moderada-baja, significativa
I9 vs I30	0.257	0.021	0.243	0.022	Débil, pero significativa
I10 vs I32	0.556	< .001	0.533	< .001	Alta, significativa
I12 vs I20	0.548	< .001	0.525	< .001	Alta, significativa
I13 vs I27	0.432	< .001	0.417	< .001	Moderada, significativa
I14 vs I29	0.391	< .001	0.374	< .001	Moderada-baja, significativa
I15 vs I23	0.559	< .001	0.534	< .001	Alta, significativa
I16 vs I24	0.308	0.006	0.291	0.006	Moderada-baja, significativa

Los resultados que surgen de la aplicación de la correlación a los ítems elegidos del instrumento muestran una tendencia clara a tener correlaciones de tipo directa, además de ser estadísticamente significativas, entre la eficiencia administrativa y la sostenibilidad de los proyectos de vinculación de las IES. De catorce pares de ítem analizados, todos presentan una correlación que es significativa, reflejando que la asociación entre las variables es una relación real y no resulta accidental.

Las correlaciones más relevantes se producen entre ítems que son vinculados con la gestión presupuestaria y la viabilidad financiera (I5 vs I25: $\rho = 0.611$; I6 vs I26: $\rho = 0.556$), entre el control administrativo y la evaluación del impacto (I10 vs I32: $\rho = 0.556$) que parece reflejar que una buena administración financiera y una adecuada evaluación de resultados podrían encontrarse favorecidas en la sostenibilidad económica y técnica de los proyectos, así como se presentó también una correlación alta entre el liderazgo institucional (I15) la apropiación comunitaria (I23) lo que demuestra que el compromiso de los equipos gestores tiene efectos positivos en la participación y apropiación por parte de la comunidad

beneficiaria.

Los índices de correlación moderados (ρ entre 0.4 y 0.5), como por ejemplo el de I1 con I17 o I2 con I18, reafirma todavía más la importancia de una planificación adecuada para garantizar en el tiempo la perdurabilidad institucional de los proyectos. Por su parte, las correlaciones con índices más bajos pero todavía significativos (por ejemplo, la de I9 con I30 ($\rho = 0.257$)) señalan campos de acción donde la relación entre ejecución y resultados puede ser más débil o estar mediatizada por otros elementos externos.

DISCUSIÓN

Los resultados de la presente investigación permiten evidenciar, en sentido amplio, una percepción de eficiencia administrativa en las instituciones de educación superior del Ecuador, por lo que hace a la planificación estratégica, el liderazgo institucional, la ejecución presupuestaria y los mecanismos de control y evaluación. La elevada puntuación media en estas subdimensiones así como la baja dispersión de las respuestas obtenidas refuerza la idea de encontrarnos ante una sólida estructura organizacional de los procesos de vinculación. Esto se corresponde perfectamente con lo elaborado anteriormente por Olano y Sáenz (2023), quienes apuntan a que la eficacia institucional se demuestra, entre otros elementos, en la claridad de los propios objetivos, en el uso racional de los recursos y en la existencia de procedimientos de control de modo que, finalmente, se garantice la transparencia y la propia rendición de cuentas. La fiabilidad del instrumento, contrastada a través de un elevado Alfa de Cronbach, reforzaría la fiabilidad de las medidas realizadas.

Cuando se refiere a la posibilidad de los proyectos de extensión, también hay argumentos que son totalmente favorables en quienes forman parte de los espacios institucionales, por ejemplo, la viabilidad financiera y la continuidad técnica como importantes. Las relaciones buenas respecto de las prácticas administrativas específicas (por ejemplo, la planificación y el liderazgo) y las prácticas que remiten a la

viabilidad (permanencia institucional y apropiación comunitaria), permiten afirmar que una buena gestión puede ir abriendo espacios en la consolidación y continuidad de los proyectos de extensión. Este hallazgo es también congruente con lo que manifiestan Manzano et al. (2021) al establecer que la sostenibilidad de los proyectos sociales no sólo depende del diseño técnico de éstos, sino que depende de la capacidad institucional para garantizar la estructura de soporte y del compromiso en el tiempo. En esta dirección los resultados dejan entrever que hay una relación efectiva entre la gestión pública universitaria y la posibilidad de los proyectos de extensión, de modo que se cumple, en definitiva, con los objetivos que habían sido planteados en esta investigación.

CONCLUSIONES

Se confirma una relación directa, positiva y significativa de la gestión pública con aquellas actividades de proyectos de vinculación que propenden a la sostenibilidad y que están vigentes en las instituciones de educación superior del Ecuador, siendo este el objetivo principal de la investigación. Tal afirmación se dio mediante un análisis exploratorio de los datos recolectados de una muestra de 80 actores institucionales, cuyas respuestas permitieron establecer un alfa de Cronbach de 0.965, lo que confirma la alta fiabilidad del instrumento de medición aplicado.

Se determina que hay una buena gestión administrativa, evidenciada en las subdimensiones: planificación estratégica (media = 4.188), gestión presupuestaria (media = 4.144) y liderazgo institucional (media = 4.150), tiene una incidencia directa sobre el fortalecimiento y sostenibilidad de los proyectos; dimensiones calificadas con medias altas y homogéneas y que se concentran en los niveles de "de acuerdo" y "totalmente de acuerdo" de acuerdo a las puntuaciones, sobrepasando el 90% en muchos ítems (ítem I8 = 77.5% en “de acuerdo” y un 18.75% en “totalmente de acuerdo”).

Asimismo, se establece que la planificación y el control administrativo favorecen una consolidación institucional (ítems I1-I2 vs. I17-I18, $\rho = 0.485$ a 0.523); y que la gestión presupuestaria hace muestra de alta correlación con la viabilidad financiera (ítems I5 vs. I25, $\rho = 0.611$; I6 vs. I26, $\rho = 0.556$).

Se tiene que ver que el liderazgo institucional, tal como se expresa en ítems como I15 e I16, se relaciona notablemente con la apropiación comunitaria (por ejemplo, I15 vs I23, $\rho = 0.559$), pues en este sentido refuerza la comprensión de que el compromiso de la dirección tiene una incidencia positiva sobre la participación activa de la comunidad en el diseño y ejecución de los proyectos. Sobre los resultados en sostenibilidad, se evidencian altos niveles en viabilidad económica (media = 4.200) y continuidad técnica e impacto (media = 4.150), es decir, que los proyectos no sólo tienen predeterminadas estrategias económicas sino que también cuentan con equipos técnicos constantes y productos replicables que garantizan la viabilidad del impacto.

Fortalezas y sesgos

Las fortalezas del estudio son la claridad conceptual en la definición de variables y subdimensiones, la alta fiabilidad del instrumento aplicado (Alfa de Cronbach de 0.965) y la utilización de análisis estadísticos apropiados para determinar relaciones significativas entre eficiencia administrativa y sostenibilidad. Además, el cuestionario estaba diseñado de forma específica para el contexto ecuatoriano, de lo que se puede concluir una suficiente pertinencia e institucionalidad. Los sesgos o limitaciones del estudio están principalmente relacionados con el uso de un muestreo no probabilístico e intencional, que dificulta generalizar los resultados en el sistema de educación superior, si bien el enfoque transversal lleva a no observar cambios o evolución en el tiempo; la ausencia de una variable categórica llevó a no poder aplicar análisis comparativos entre grupos institucionales.

Futuras líneas de investigación

Se propone como futura línea investigativa una profundización del estudio longitudinal que permita ver la evolución que siguen los proyectos de vinculación en el tiempo, sobre todo en lo relacionado con el fortalecimiento de los mecanismos de sostenibilidad de los proyectos de vinculación. Se sugiere integrar

variables contextuales o comparativas atendiendo al tipo de institución (tanto públicas como privadas, rurales y urbanas) que permitan identificar diferentes patrones de sostenibilidad y gestión. De igual forma, se podría ampliar el enfoque metodológico hacia un diseño mixto que integre la utilización de técnicas cualitativas como entrevistas en profundidad o grupos focales, que aportarán toda esa narrativa más rica y contextual que complementará la visión estadística de la investigación con las narrativas institucionales y comunitarias.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abo-Khalil, A. G. (2024). Integrating sustainability into higher education challenges and opportunities for universities worldwide. *Heliyon, 10*(9).

Ahn, M. J., & Chen, Y. C. (2022). Digital transformation toward AI-augmented public administration: The perception of government employees and the willingness to use AI in government. *Government Information Quarterly, 39*(2), 101664.

Alfawaire, F., & Atan, T. (2021). The effect of strategic human resource and knowledge management on sustainable competitive advantages at Jordanian universities: The mediating role of organizational innovation. *Sustainability, 13*(15), 8445.

Alzahrani, B., Bahaitham, H., Andejany, M., & Elshennawy, A. (2021). How ready is higher education for quality 4.0 transformation according to the LNS research framework?. *Sustainability, 13*(9), 5169.

Berman, E. (2022). *Eficiencia en la gestión pública: Nuevas perspectivas*. Editorial Gestión Pública.

Bessant, S. E., Robinson, Z. P., & Ormerod, R. M. (2018). Neoliberalism, new public management and the sustainable development agenda of higher education: History, contradictions and synergies. In *Neoliberalism and Environmental Education* (pp. 129–144). Routledge.

Biancardi, A., Colasante, A., D'Adamo, I., Daraio, C., Gastaldi, M., & Uricchio, A. F. (2023). Strategies for developing sustainable communities in higher education institutions. *Scientific Reports, 13*(1), 20596.

Birdman, J., Wiek, A., & Lang, D. J. (2022). Developing key competencies in sustainability through project-based learning in graduate sustainability programs. *International Journal of Sustainability in Higher Education, 23*(5), 1139–1157.

Bucea-Manea-Țoniș, R., Martins, O. M., Bucea-Manea-Țoniș, R., Gheorghiță, C., Kuleto, V., Ilić, M. P., & Simion, V. E. (2021). Blockchain technology enhances sustainable higher education. *Sustainability, 13*(22), 12347.

Cai, Y., & Ahmad, I. (2023). From an entrepreneurial university to a sustainable entrepreneurial university: Conceptualization and evidence in the contexts of European university reforms. *Higher Education Policy, 36*(1), 20–52.

Caputo, F., Ligorio, L., & Pizzi, S. (2021). The contribution of higher education institutions to the SDGs—An evaluation of sustainability reporting practices. *Administrative Sciences, 11*(3), 97.

Carvalho, A., Alves, H., & Leitão, J. (2022). What research tells us about leadership styles, digital transformation and performance in state higher education?. *International Journal of Educational Management, 36*(2), 218–232.

Crawford, J., & Cifuentes-Faura, J. (2022). Sustainability in higher education during the COVID-19 pandemic: A systematic review. *Sustainability*, *14*(3), 1879.

Díaz, R., & Castro, S. (2021). Gobernanza y eficiencia en la administración pública:

Espinoza-Pajuelo, L. Á., & Ochoa-Pachas, J. M. (2020). El nivel de investigación relacional en las ciencias sociales. *Acta jurídica peruana, 3*(2), 93-111.

Farazmand, A. (Ed.). (2023). *Global encyclopedia of public administration, public policy, and governance*. Springer Nature.

Ferlie, E., & Ongaro, E. (2022). *Strategic management in public services organizations: Concepts, schools and contemporary issues*. Routledge.

Fernández, L., & Castro, J. (2022). Public management and community engagement in Latin American universities. *Journal of Educational Administration*, 60(1), 75-90. • García, A. (2021). La influencia de la gestión pública en los proyectos de vinculación en Ecuador. *Revista de Educación y Desarrollo*, 38(3), 54-68.

Flood, K., Wilson, D., & Renou-Wilson, F. (2025). Evidence synthesis and knowledge integration for sustainable peatland management. *Land, 14*(7), 1397.

García-Holgado, A., & García-Peñalvo, F. J. (2022). A model for bridging the gender gap in STEM in higher education institutions. In *Women in STEM in Higher Education: Good Practices of Attraction, Access and Retainment in Higher Education* (pp. 1–19). Springer Nature Singapore.

García-Rico, L., Martínez-Muñoz, L. F., Santos-Pastor, M. L., & Chiva-Bartoll, O. (2021). Service-learning in physical education teacher education: A pedagogical model towards sustainable development goals. *International Journal of Sustainability in Higher Education, 22*(4), 747–765.

Giest, S. N., & Klievink, B. (2024). More than a digital system: How AI is changing the role of bureaucrats in different organizational contexts. *Public Management Review*, *26*(2), 379–398.

Gomes Silva, F. J., Kirytopoulos, K., Pinto Ferreira, L., Sá, J. C., Santos, G., & Cancela Nogueira, M. C. (2022). The three pillars of sustainability and agile project management: How do they influence each other.

Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 29(5), 1495–1512.

Gómez, J., Ortega, P., & Ramírez, T. (2021). Vinculación universitaria y sostenibilidad: Un enfoque global. *Educación Superior y Sociedad*, 22(3), 77-92.

González, L., & Pérez, M. (2023). La gestión pública eficiente y su impacto en los proyectos educativos. *Revista de Administración y Políticas Públicas*, 30(1), 34-50. https://doi.org/10.2345/rapp.2023.30134

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). Selección de la muestra. *Metodología de la Investigación*, *6*(1), 170-191.

Leal Filho, W., Frankenberger, F., Salvia, A. L., Azeiteiro, U., Alves, F., Castro, P., ... & Ávila, L. V. (2021). A framework for the implementation of the Sustainable Development Goals in university programmes. *Journal of Cleaner Production, 299*, 126915.

Leal Filho, W., Salvia, A. L., Frankenberger, F., Akib, N. A. M., Sen, S. K., Sivapalan, S., ... & Emblen-Perry, K. (2021). Governance and sustainable development at higher education institutions. *Environment, Development and Sustainability*, *23*(4), 6002–6020.

López, R., & Martínez, P. (2020). Eficiencia en la gestión pública y su impacto en la educación superior. *Revista Iberoamericana de Educación*, 81(1), 111-126. • Martínez, T. (2019). Capacitación y gestión pública en la educación superior. *Educación y Sociedad*, 31(2), 62-78.

Manzano-Durán, O., Peñaranda-Peñaranda, M. M., & Luna-Quintero, J. C. (2021). Sostenibilidad y proyectos sostenibles: Estudio bibliométrico. *Revista Científica Profundidad Construyendo Futuro, 14*(14), 15-24.

Martínez, T. C. B., & Trujillo, N. E. M. (2025). ¿ Entrevista o encuesta?: Una diferencia necesaria. *Revista Latina de Comunicación Social*, (83).

Méndez, F., & García, C. (2023). Eficiencia y sostenibilidad en la gestión pública**:** Teoría y práctica. *Revista Latinoamericana de Administración Pública*, 36(4), 123-

Olano, N. C., & Sáenz, M. E. V. (2023). La Gestión de las Contrataciones Públicas y Sostenibilidad Institucional: Análisis del Poder Interpersonal Desde un Enfoque Socio Técnico-Public Procurement Management and Institutional Sustainability: Analysis of Interpersonal Power from a Socio-Technical Approach. *Espacio Científico de Contabilidad y Administración-UASLP (ECCA)*, *1*(2), 17-17.

Onyango, G. (2025). Social processes of public sector collaborations in Kenya: Unpacking challenges of realising joint actions in public administration. *Journal of the Knowledge Economy, 16*(2), 8141–8171.

Pérez, M. (2022). *Vinculación universidad-sociedad: Perspectivas para proyectos sostenibles*. Editorial Universitaria.

Pérez, M., Ramírez, F., & Soto, A. (2022). El papel de la cooperación públicoprivada en la sostenibilidad de los proyectos educativos. *Revista de Investigación Educativa*, 19(2), 145-162.

https://doi.org/10.5678/rie.2022.192145

Ramírez, F., Soto, A., & Díaz, R. (2021). La gestión pública en tiempos de cambio: Innovaciones y retos para la sostenibilidad. *Estudios en Gestión Pública*, 15(1), 5670. https://doi.org/10.3456/egp.2021.15156

Rieg, N. A., Gatersleben, B., & Christie, I. (2021). Organizational change management for sustainability in higher education institutions: A systematic quantitative literature review. *Sustainability, 13*(13), 7299.

Rodríguez, S., & Martínez, A. (2023). Innovación educativa y sostenibilidad en los proyectos de vinculación universitaria. *Revista de Innovación Educativa*, 18(2), 3247. https://doi.org/10.2345/rie.2023.18232

Rojas, M. (2021). Retos y oportunidades en la vinculación de universidades ecuatorianas. *Revista de Investigación Educativa*, 44(2), 96-109.

Sánchez, J., & Ramírez, T. (2023). Desafíos en la gestión pública para proyectos educativos sostenibles. *Revista de Políticas Públicas y Gestión*, 11(1), 111-127. https://doi.org/10.5678/ppg.2023.111127

Sobrino-García, I. (2021). Artificial intelligence risks and challenges in the Spanish public administration: An exploratory analysis through expert judgements. *Administrative Sciences, 11*(3), 102.

Soto, A., & Díaz, R. (2023). Digitalización y eficiencia en la administración pública: Un análisis para la sostenibilidad de proyectos educativos. *Revista de Gestión Pública y Educación*, 7(3), 95-113. https://doi.org/10.5678/gpe.2023.07395

Sun, Z. (2025). Reactive management of university reputation during the COVID crisis: Governance and the control of public narratives in Chinese higher education. *Higher Education Policy, 38*(2), 294–313.

Tien, N. H., Ngoc, N. M., Trang, T. T. T., Duc, L. D. M., & Mai, N. P. (2022). Sustainable development of higher education institutions in developing countries: Comparative analysis of Poland and Vietnam. *Contemporary Economics, 16*(2).

Togo, M., & Gandidzanwa, C. P. (2021). The role of Education 5.0 in accelerating the implementation of SDGs and challenges encountered at the University of Zimbabwe. *International Journal of Sustainability in Higher Education, 22*(7), 1520–1535.

Tompkins, J. R. (2023). *Organization theory and public management*. Waveland Press.

Torres, P., Loor, J., & Ruiz, A. (2023). Eficiencia administrativa en la educación superior: un análisis en el contexto ecuatoriano. *Revista de Educación Superior*, 18(1), 40-57.

Trevisan, L. V., Eustachio, J. H. P. P., Dias, B. G., Leal Filho, W., & Pedrozo, E. Á. (2023). Digital transformation towards sustainability in higher education: State-of-the-art and future research insights. *Environment, Development and Sustainability*, 1.

Umar, M., & Ko, I. (2022). E-learning: Direct effect of student learning effectiveness and engagement through project-based learning, team cohesion, and flipped learning during the COVID-19 pandemic. *Sustainability,*

14(3), 1724.

Veluvali, P., & Surisetti, J. (2022). Learning management system for greater learner engagement in higher education—A review. *Higher Education for the Future, 9*(1), 107–121.

Wach, K., & Bilan, S. (2021). Public support and administration barriers towards entrepreneurial intentions of students in Poland. *Administratie si Management Public*, (36), 67–80.