



FACULTAD DE ECONOMÍA Y CIENCIAS EMPRESARIALES

TÍTULO:

**CONTRIBUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO AL PIB AGROPECUARIO EN EL
ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000-2017**

TRABAJO DE TITULACIÓN QUE SE PRESENTA COMO REQUISITO PREVIO A
LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ECONOMÍA

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

María Gracia Soriano Cedeño

NOMBRE DEL TUTOR:

Econ. Emilio Gallardo González, MSc.

SAMBORONDÓN, DICIEMBRE 2018

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

Resumen

El presente trabajo describe la contribución del gasto público agropecuario al PIB sectorial en el Ecuador entre los años 2000 a 2017, con el objetivo de identificar alguna relación cualitativa entre la asignación de recursos del Estado y su aporte al crecimiento del sector agropecuario por cada período presidencial.

Para poder desarrollar esta investigación, se elaboró una metodología que recoge un análisis cualitativo de las principales variables que afectan el crecimiento del sector agropecuario, mediante un diseño de investigación flexible. Como resultado se observa una reducción del gasto público agropecuario en promedio en los últimos cuatro periodos presidenciales, así como una reducción del PIB sectorial durante los mismos periodos de estudio. La misma situación se observa en el desenvolvimiento de la fuerza laboral agropecuaria. De esta manera, se concluye que el incremento del gasto público contribuye al PIB agropecuario.

Abstract

This paper describes the contribution of agricultural public spending to sectoral GDP in Ecuador between 2000 and 2017, with the objective of identifying a qualitative relationship between the allocation of State resources and its report to the growth of the agricultural sector for each period presidential

In order to develop this research, a research can be developed that develops a qualitative analysis of the main variables that can be seen in the growth of the agricultural sector, through a flexible research design. As a result, there is a reduction in public agricultural spending in the last four presidential periods, as well as a reduction in sectoral GDP during the same periods of study. The same situation is observed in the development of the agricultural labor force. In this way, it is concluded that the increase in public spending contributes to agricultural GDP.

Palabras clave

Gasto agropecuario, PIB, PEA, Empleo Agrícola.

Keywords

Agricultural expenditure, GDP, PEA, Agricultural Employment.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

Introducción

El término *agropecuario* incluye actividades forestales, ganadería; resaltando que estos sectores han tenido una constante participación en la economía del país en los últimos años (Food and Agriculture Organization [FAO, 2018]). La historia económica del país se vincula con el crecimiento cacaotero a finales de los años 80, camaronero en la década del 90 y bananero en los años 70 (Monteros y Salvador, 2015). Según el Banco Central del Ecuador (BCE), los principales productos agropecuarios ecuatorianos exportados desde Ecuador son: camarón, banano, atún, cacao, rosas, aceite de palma y café., De los cuales, más de la mitad de la producción de estas actividades son exportadas al mundo.

El gasto público es la expresión más clara de la voluntad política entendiendo que la elaboración y ejecución del presupuesto del Estado, implica asignar prioridades entre las diferentes necesidades de inversión que tienen los sectores, los cuales compiten por recursos limitados (Guereña y Burgos, 2014). De esta manera, Guereña y Burgos (2014) afirman que los gobiernos intervienen los sectores económicos a través de tres mecanismos: control de precios, restricción de importaciones o fomento a las exportaciones y subsidio a insumos y créditos.

Di Ciano (2018) menciona la importancia de los productos primarios en la economía ecuatoriana (incluyendo la actividad agropecuaria) y su causa debido a las condiciones climáticas por la ubicación geográfica del país, que ha permitido desarrollar productos de ciclos cortos o largos para la comercialización local (autoconsumo) y externa (exportaciones).

Alvarado, Vélez y Mila (2017) aseguraron que el crecimiento económico de los sectores primarios del Ecuador durante la última década, a pesar de haber sido menor que los otros sectores, ha logrado contribuir de manera significativa en el desarrollo industrial del país.

De esta manera, se puede hablar del término encadenamiento productivo que incluye el impacto en sectores hacia adelante y hacia atrás de cualquier sector de la economía, en este caso actividad agropecuaria posee un gran índice de encadenamiento productivo que permite revisar la importancia del sector en toda la economía (Kuan, 2011).

Pino (2004) reconoce al sector agropecuario silvícola como uno con el mayor encadenamiento productivo a nivel regional, incluso superior al presentado por la

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

economía chilena. Por otro lado, estudios desarrollados por Caballero (1980) acogiendo la reforma agraria en el caso peruano, concluye que la importancia de la agricultura en este país no es trascendental como otros sectores de la economía, y aunque profundiza en las causas de esta conclusión; no se aleja de la realidad de las economías en desarrollo de la región.

En el caso de economías desarrolladas, a partir del libro Simpson & Pan-montojo (1997) ilustrando el caso de la agricultura española durante dos siglos (1765-1965) se abre una puerta a los pasos a seguir de las economías de la región para generar un impulso en esa transformación agraria que tanto se busca; con el traspaso de la producción de materias primas, incluyendo los productos agropecuarios, al desarrollo de productos procesados que generan una mayor rentabilidad.

Para el caso ecuatoriano, los antecedentes históricos, sociológicos y económicos de la agricultura se conectan con su inicio como República hasta la época contemporánea, incluyendo su desarrollo económico y social. Es así, que la importancia de investigar el impacto de la inversión pública en el sector agropecuario del Ecuador es trascendental debido a su aporte en términos de desarrollo económico, social, laboral, entre otros.

La relación entre el gasto público agropecuario y el crecimiento económico en este sector se ha visto afectada históricamente con el hecho de presentar una tentativa correlación, sin embargo, esta situación obedece a una dependencia de los gobiernos de turno quienes a través de política pública tratan de dar importancia a unos sectores sobre otros.

Esta investigación estima describir los cambios surgidos en los últimos años que permiten vincular el gasto público agropecuario con el crecimiento económico de este sector, la incidencia no solo nos permitirá evidenciar un claro ejemplo sectorial sino también un efecto de réplica para otras economías de la región que poseen las mismas características. En base a la evaluación desarrollada hasta el momento, la pregunta de investigación que se intentará responder con el desarrollo del presente trabajo es: ¿Existe una relación entre el gasto público agropecuario con su crecimiento económico?.

Para responder esta pregunta de investigación, se han planteado los siguientes objetivos:

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

- Describir el comportamiento del gasto público agropecuario, la Población Económicamente Activa (PEA) agrícola, así como el desenvolvimiento económico del sector durante el período 2000 a 2017.
- Evaluar la potencial relación entre el gasto público agropecuario, la PEA agrícola y el crecimiento económico del sector.
- Identificar aquellos gobiernos que establecieron una mayor relevancia al sector agropecuario en los últimos años.

Marco teórico

La importancia económica del gasto público registra una vinculación con el crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB). Además, existe una tendencia creciente que se constata desde finales del siglo XIX, y que experimenta un salto a partir de la Segunda Guerra Mundial. Es imposible asumir que las políticas de privatizaciones y desregulaciones, que teóricamente aligeran al sector público, han acabado por quebrar esta tendencia, aunque sin duda la han moderado.

Su estrecha vinculación a posibles efectos o impactos en la economía invita a debatir sobre la eficiencia del gasto público. La problemática de la eficiencia del gasto público está directamente vinculada a las características de los procesos de decisión y de producción de las autoridades responsables de las instituciones a cargo como muestra Villanueva en un trabajo realizado en 2015.

La consecución de ganancias en eficiencia es posible, entonces, por medio de la introducción de cambios institucionales que modifiquen los incentivos de los distintos agentes que intervienen en los procesos políticos, la mejora de las técnicas de evaluación y control del gasto público es una de las vías para lograrlo.

Desde la economía, se conoce que la oferta y la demanda del mercado y la justificación del bienestar para la intervención del gobierno se contrasta con las fallas del gobierno. Sin embargo, la falla del mercado y la justificación del bienestar para la intervención del gobierno se contrasta con las fallas del gobierno a su vez. Desde este punto de vista, Keynes (1936) postuló desde la teoría económica que la intervención del Estado es fundamental para alcanzar el crecimiento y desarrollo económico.

Sin embargo, Kjöllström (2004) estima que a pesar de la importancia económica de un sector productivo; también es necesario no realizar evaluaciones de impacto a nivel agregado con indicadores macroeconómicos de tal manera que se olvide que el objetivo de una política pública es el mejoramiento del bienestar de las personas a las que se trata de ayudar. Este es el caso de las economías agrícolas rurales en América

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

Latina y el mundo.

La inversión pública en la agricultura se deriva directamente del razonamiento central de las intervenciones del sector público en general. Este razonamiento básico se basa en dos elementos principales: las inversiones públicas pueden contribuir a aumentar la eficiencia general de la economía o del sector al abordar las fallas del mercado; y las inversiones públicas mitigan los niveles de desigualdad y pobreza que la sociedad considera indeseables (Mogues, Yu, Fan, & McBride, 2012).

Allcott, Lederman, y López (2006) intentan describir las determinantes de las políticas de gasto público relacionadas al crecimiento económico de los países latinoamericanos. Para el sector agrícola los autores sugieren: la política y factores institucionales como la inequidad de ingresos son los principales determinantes para el tamaño y la estructura de los gastos públicos rurales.

Generalmente la inversión pública diseñada para proporcionar bienes puede aumentar la rentabilidad de la inversión privada, pero también puede tener un efecto de desplazamiento sobre la inversión privada, como a través de la macroeconomía. Aquí radica la preocupación de la mayoría de los gobiernos, como lo mencionan Allcott, Lederman, y López (2006).

Zawojka (2013) afirman que los costes per cápita del apoyo de la Unión Europea a la agricultura solo están débilmente relacionados con el desarrollo económico general de cada país, pero este apoyo es relativamente más importante para las economías de los miembros menos desarrollados de la Unión Europea.

Mogues et al. (2012) afirman que la inversión pública diseñada para proporcionar bienes públicos a la sociedad puede aumentar la rentabilidad de la inversión del sector privado. Sin embargo, también puede tener un efecto de desplazamiento sobre la inversión privada, debido a los cambios macroeconómicos.

El efecto neto sobre la inversión privada puede ser positivo o negativo. La evidencia existente sobre esto está fuertemente mezclada, por lo tanto, no es concluyente, pero también se limita solo a una región en desarrollo específica, por ello necesita ser mejor comprendida.

Algunas publicaciones aseveran que el crecimiento económico de un país radica en otras variables ajenas a la inversión en agricultura. Bose, Haque, y Osborn (2007) asegura que la inversión del gobierno en educación y los gastos totales en educación, son los únicos desembolsos (excluyendo todas las otras iniciativas de gastos en otros sectores de la economía) que se asocian significativamente con el

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

crecimiento económico de un país, específicamente en economías en desarrollo como la ecuatoriana.

En contraste, Devarajan, Swaroop, y Zou (1996) afirman que la relación entre el gasto público y el crecimiento per cápita es negativa. Los autores argumentan que los gastos productivos, cuando se usan en exceso podrían volverse improductivos. Estos resultados confirman que los gobiernos de los países en desarrollo han estado asignado mal el gasto público en favor de los gastos de capital por encima de los gastos corrientes.

En relación a los países de menor desarrollo, Bezemer y Heady (2007) aseguraron que para esta categoría de países, el gasto público en agricultura es muy costoso y los hace insostenibles en el tiempo. Esta situación se corrobora con Wong (2000), quien afirma que en el sistema de tipo soviético la agricultura era irrelevante para la generación de ingresos presupuestarios.

Así mismo, Ferranti et al. (2005) argumentan que el gasto público en los sectores económicos, específicamente en el agrícola, es el causante de la distorsión de los mercados y son socialmente ineficientes. En la práctica el apoyo gubernamental a un sector es el reflejo de una redirección de los impuestos recaudados en otros. Esta situación desmotiva al resto de sectores y no solo afecta el nivel de impuestos generados sino el nivel de ingresos percibidos.

Anderson (2007) concluyó que la característica más sobresaliente de las políticas de precios y comercio en América Latina desde la década de los 60s, son las principales reformas económicas incluyendo una importante liberalización del comercio, en la mayoría de los países a fines de los 80s y principios de los años 90s.

Los niveles generales de protección no agrícola han disminuido considerablemente, más significativamente en el sector industrial, y ha habido reformas en el sector de servicios (desregulación y privatización). Ambos cambios han mejorado la competitividad del sector agrícola. Más específicamente, varias características de la experiencia latinoamericana de los últimos 40 o más años merecen destacarse.

Ramírez (2016) plantea las ópticas de como apreciar la hipótesis de gasto-ingreso (gasto público-ingreso por agricultura) en una economía latinoamericana. Al pensar en el argumento keynesiano que sostiene que el gasto de gobierno es capaz de generar un efecto positivo sobre la actividad económica y eliminar cualquier brecha entre la actividad potencial y la real obteniendo así una mayor recaudación fiscal y con

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

ello el gasto propicia mayores ingresos, bajo esta estructura de pensamiento la lógica sería cuánto quieres recaudar, cuánto tendrás que gastar, en este caso no se configura una condición de fragilidad de las finanzas públicas en la medida que el gasto es generador de ingresos.

Anríquez, Salvo, Foster, y Ortega (2016) argumentan que con una mejor apreciación de las ineficiencias económicas en América Latina y los costos para el bienestar social asociados con la intervención del gobierno en los mercados agrícolas, han disminuido las distorsiones de precios y la protección de las fronteras. Por consiguiente, los efectos de la composición del gasto público en el sector agrícola sobre el bienestar se vuelven relativamente más importantes.

Los mismos, Anríquez et al. (2016) presentan datos estadísticos entre 2006-2012 en relación con el gasto público en agricultura de los países latinoamericanos; Ecuador a pesar de acumular 54,9 millones de dólares en gasto público en agricultura tiene un aporte de 540 mil dólares por parte del sector privado.

En la literatura nacional, se confirma la importancia del sector agropecuario desde la creación de la República del Ecuador hasta la actualidad pasando por el boom cacaotero, bananero. CAF & FAO (2006) aseguraron que en el país existen tres grandes sistemas de producción agropecuaria que representan las regiones naturales que cobijan al país;(a)En la Costa predomina un sistema mixto con tierras de buena calidad; (b) El segundo sistema también es mixto pero de montaña en los Andes administrado por agricultores de subsistencia, agricultores medianos y las grandes propiedades; (c) El tercero es un sistema amazónico, que se ubica al oriente de los Andes y se basa en recursos forestales con producción ganadera extensiva.

Uno de los trabajos de investigación desarrollado por Quiroz y Flores (2015) aseguraron que la relación entre el PIB agrícola y el presupuesto asignado a instituciones de gobierno como el MAGAP es insuficiente para la importancia que amerita el sector. Esta situación se corrobora en la década de los 70s cuando la representatividad de la agricultura en la economía del país alcanzaba la cuarta parte (25%) de la economía total y en la actualidad no representa más del 7,92% del total de la economía.

Yanuzzelli, Quinde, y Bucaram (2018) afirmaron que el gasto público agropecuario del Ecuador entre 2005 y 2015 presenta una tendencia positiva en términos relativos, con la obtención del Índice de Orientación Agrícola (IOA por sus siglas en inglés) se confirma que dicho incremento no es el adecuado al comparar la aportación que realiza el sector agropecuario al Producto Interno Bruto (PIB),

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

presentando un comportamiento distinto, con un resultado tan bajo en comparación a la unidad.

Quinde et al. (2018) concluyeron que las variables más importantes en términos de contribución con financiamiento o inversión es el crédito de la banca pública y el gasto público respectivamente en la agricultura; así mismo confirman que por cada unidad monetaria que invierten en el sector agrícola producen cerca de ocho veces más su valor para beneficio del sector productor.

Es necesario mencionar que la causalidad gasto público e ingresos por agricultura en las economías latinoamericanas no es la única relación vigente, otros autores han demostrado como el incremento de ingresos del sector agrícola obedece a una inyección de créditos bancarios sin distinguir que sean públicos o privados (Clavellina, 2013). Otros afirman que el impulso de la agricultura radica en la complementariedad del gasto público del Estado y la inversión privada que realizan los mismos participantes del sector (Ramírez, 2016).

Datos

La información representa una serie de datos desde 2000 a 2017 y agrupa cuatro períodos presidenciales, las variables utilizadas son gasto público agropecuario devengado (realizado) cuyos datos reposan en el Ministerio de Finanzas. También se encuentra disponible el período 2018, pero al no ser un año fiscal culminado los datos no son útiles para el presente estudio.

La producción del sector agropecuario se estima como un valor de producción de las actividades como agricultura, ganadería, caza y actividades de servicios conexas. Los datos mantienen un año base a 2007. La fuente de estos datos provienen del Ministerio de Economía y finanzas y del BCE.

El empleo agropecuario utiliza datos que van del 2000 al 2017. Es importante mencionar que se encuentra disponible los valores a 2018. La fuente de datos es la Organización Internacional del Trabajo (ILO por sus siglas en inglés) en el portal web www.ilo.org.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

Metodología

El presente trabajo se enmarca en una metodología cualitativa en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable. La metodología cualitativa, a semejanza de la metodología cuantitativa, consiste en más que un conjunto de técnicas para recoger datos.

Es un modo de encarar el mundo empírico y en este sentido, la investigación cualitativa es inductiva. Los investigadores desarrollan conceptos, intelecciones y comprensiones partiendo de pautas de los datos, y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidos. En los estudios cualitativos los investigadores siguen un diseño de la investigación flexible. Comienzan sus estudios con interrogantes vagamente formulados (Taylor & Bodgan, 2000).

Hipótesis

Si el gasto público agropecuario incrementa, se produce un crecimiento económico en el sector agropecuario.

Resultados

El Gasto Público Agropecuario en términos corrientes entre 2000-2017 tiene una tendencia positiva durante este período que oscila entre el punto más bajo \$40,8 millones en el año 2000 hasta el punto más alto de \$572,5 millones en el año 2015. De esta manera, genera un gasto promedio de \$263,7 millones y un incremento de 7 veces, así como un incremento de \$242 millones en el período de estudio. A su vez se genera un incremento promedio anual de 38% durante el período de estudio.

La Producción Agropecuaria tiene una tendencia positiva, se registra una producción promedio de \$6,4 mil millones y un incremento promedio de 3,3% anual. Los datos en el período oscilan entre \$4,7 mil millones en el año 2000 hasta \$8,1 mil millones en el año 2017. Creciendo el doble desde 2000 a 2017,

El empleo agropecuario registra una tendencia positiva durante el período. En 2001 se registra el menor nivel de empleo agropecuario con 1,6 millones y el mayor nivel de empleo agropecuario se registra en 2017 con 2,1 millones de empleos. Adicionalmente, se registra un promedio anual de 1,8 millones de personas durante el período de estudio y registra un promedio de incremento anual en 1,3%.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

El PIB per cápita con relación al empleo generado en el sector agropecuario va de \$2.732 en el año 2000 hasta alcanzar \$3.838 en el año 2017; registrando un promedio de 3.521 anuales y una tasa de crecimiento anual de 2,1%.

Tabla #1

Gasto Público Agropecuario 2000 - 2017

Año	Gasto Público Agropecuario Devengado	Producción en Agricultura, ganadería, caza y actividades de servicios conexas (miles de dólares 2007)	Empleo en Agricultura (miles de personas)
2000	40.815.874	4.690.332	1.717
2001	244.136.866	4.935.207	1.631
2002	137.149.504	5.084.384	1.672
2003	151.173.619	5.326.832	1.667
2004	112.309.605	5.497.210	1.712
2005	164.710.968	5.727.915	1.717
2006	119.477.546	5.939.090	1.782
2007	123.623.286	6.251.335	1.868
2008	248.372.706	6.331.269	1.803
2009	525.276.358	6.519.620	1.834
2010	309.079.192	6.520.242	1.800
2011	294.301.283	6.960.269	1.830
2012	404.536.932	6.887.948	1.897
2013	359.675.660	7.326.975	1.830
2014	467.445.338	7.659.164	1.759
2015	572.498.978	7.836.052	1.925
2016	294.937.378	7.766.670	2.057
2017	283.083.200	8.071.819	2.103

Fuente: Ministerio de Finanzas, BCE, ILO.

Durante el período 2000-2017, el gasto agropecuario devengado (realizado) refleja un nivel de cumplimiento de 79,9% en relación con lo codificado. Es importante también mencionar que en promedio el gasto agropecuario representa el 1,7% del presupuesto general del Estado.

En los últimos 18 años oscila entre 0,8% y 4,4%. Sin embargo, a lo largo de los últimos años y registra un promedio de 1,8% durante el periodo. Adicionalmente, se observan registros sobre el promedio.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

En relación con los períodos presidenciales, se observa en promedio una caída de los valores relativos que van de 2,8% al 1,4%. Siendo en el período de Noboa (200-2001) el porcentaje promedio con mayor aportación (2,8%), cuyo uno de los aportes más significativos fue la inauguración del traspase de las aguas de la presa Daule-Peripa que transformó en cultivables varias zonas de los campos de la provincia de Manabí. De esta manera esta zona se volvió más apta para la producción agrícola y ganadera.

En el período presidencial de Gutiérrez (2002-2004) el ratio alcanzó un promedio de 2,2% y se caracterizó por decisiones políticas cumpliendo compromisos de entrega de dignidades políticas a los partidos que apoyaron su candidatura, estas situaciones no colaboraron en un incremento sustancial de la producción agropecuaria. Palacio (2005-2006) con 1,7% a quien se le atribuye un impulso al Plan Agro 2003-2015 y a través de sus ministros de gobierno promover la reactivación de la agricultura y ganadería está en el primer punto de su agenda.

Correa (2007-2017) con 1,4%; en este sentido Luciano (2013) caracterizó al gobierno antes mencionado como uno cuyo impulso se registra en el sector agrícola empresarial más no en la agricultura familiar como tal. Correa definió políticas específicas para la agricultura orientada hacia los agrocombustibles en base al cultivo de caña de azúcar, palma africana, higuera, entre otros. A diferencia, no existe fomento para cultivos de consumo local que permitan fortalecer el impulso a la producción de productos primarios como la papa, arroz, hortalizas y frutas.

Si se desarrolla un análisis histórico los desniveles o la tendencia negativa guarda una relación con factores exógenos que obedecen a decisiones políticas y no al fomento del sector agropecuario mediante facilidades crediticias, regularización de tierras, desarrollo de capacidades, entre otras.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

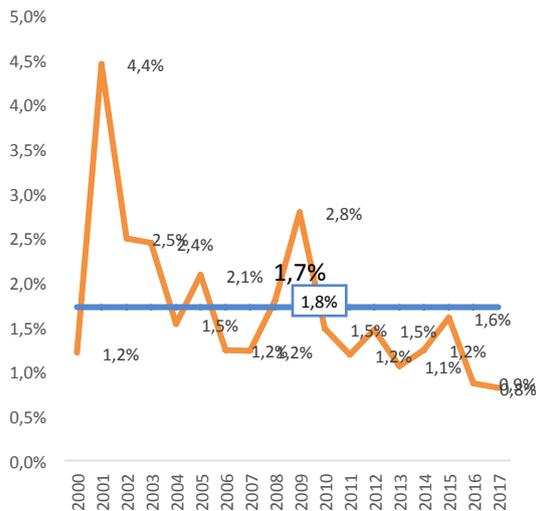


Figura 1: % Gasto Agropecuario devengado del total del Presupuesto General del Estado Devengado

Fuente: Ministerio de Finanzas

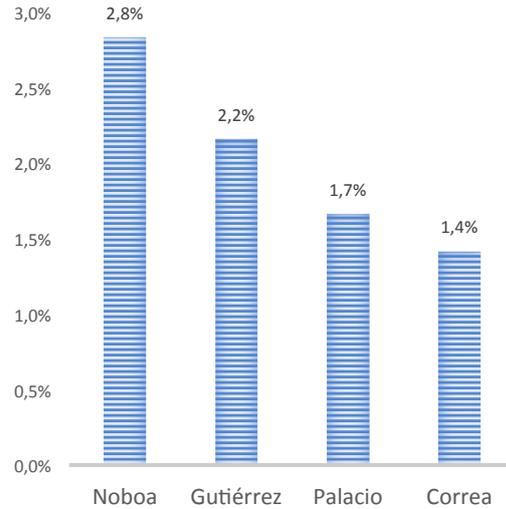


Figura2: % Gasto Agropecuario devengado del total del Presupuesto General del Estado Devengado por períodos presidenciales

Fuente: Ministerio de Finanzas

Por su parte el nivel de Producción de la Agricultura, ganadería, caza y actividades de servicios conexas alcanza en promedio una aportación al Producto Interno Bruto (PIB) del 11,7% durante el período de estudio, oscilando en un rango de 10,7% a 12,7%.

Con respecto a los periodos presidenciales, Noboa alcanzó en promedio 12,5% de aportación del PIB en relación con la producción agropecuaria, seguido de 12,4% en el gobierno de Gutiérrez, luego Palacio con 11,9% y Correa con 11,4%. Se observa una tendencia negativa con el pasar de los períodos presidenciales.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

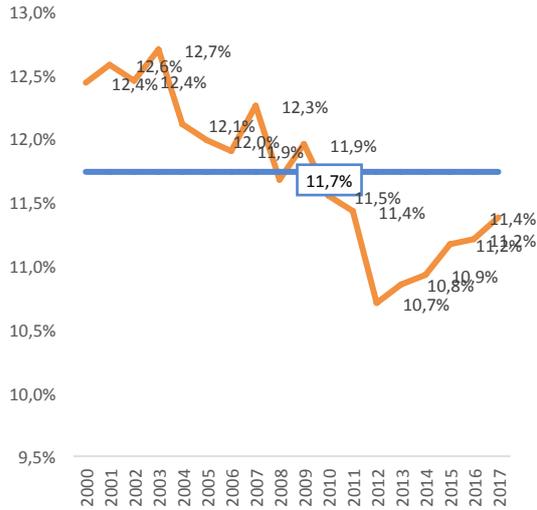


Figura3: % PIB Agropecuario en relación con el PIB total
Fuente: BCE

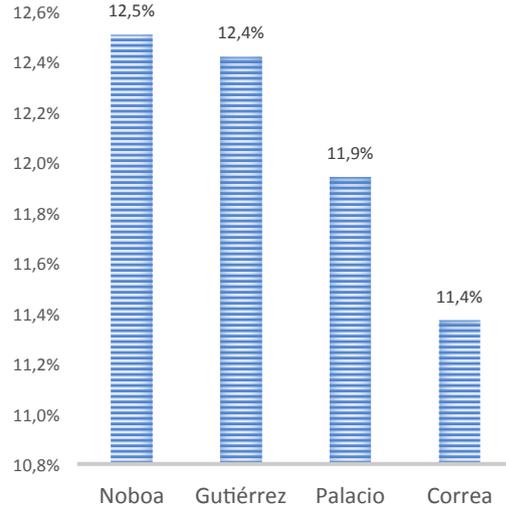


Figura4: % PIB Agropecuario en relación con el PIB total por períodos presidenciales
Fuente: BCE

La aportación de la fuerza laboral agrícola a la Población Económicamente Activa (PEA) durante el período 2000 a 2018 en Ecuador oscila entre 25,3% a 33,7% registrando un promedio de 28,8%.

De la misma manera, se observa un decremento de la participación de la fuerza laboral agrícola sobre la PEA a lo largo de los períodos presidenciales desde Noboa con 32,8% hasta Correa con 27,5%.

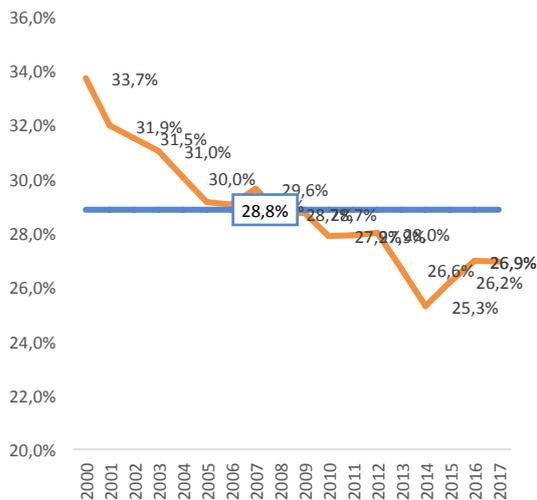


Figura 5: % Trabajadores agrícolas en relación con la PEA
Fuente: ILO

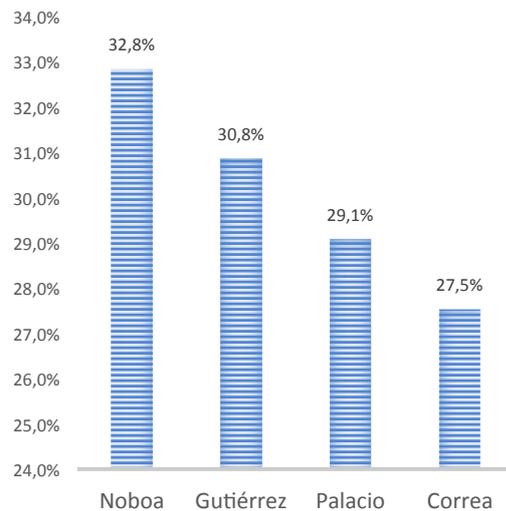


Figura6: % Trabajadores agrícolas en relación con la PEA por períodos presidenciales
Fuente: ILO

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

La reducción de la proporción de los gastos públicos agropecuarios en relación con el presupuesto general devengado obedece a 1,4 puntos porcentuales en los últimos 18 años. Así mismo, en el promedio de participación de la producción agropecuario con respecto al PIB se observa una reducción de 1,1 puntos porcentuales.

La mayor reducción de participación se observa en la fuerza laboral agrícola en relación con la PEA total cuyo indicador se reduce en 5,3 puntos porcentuales en el período de estudio.

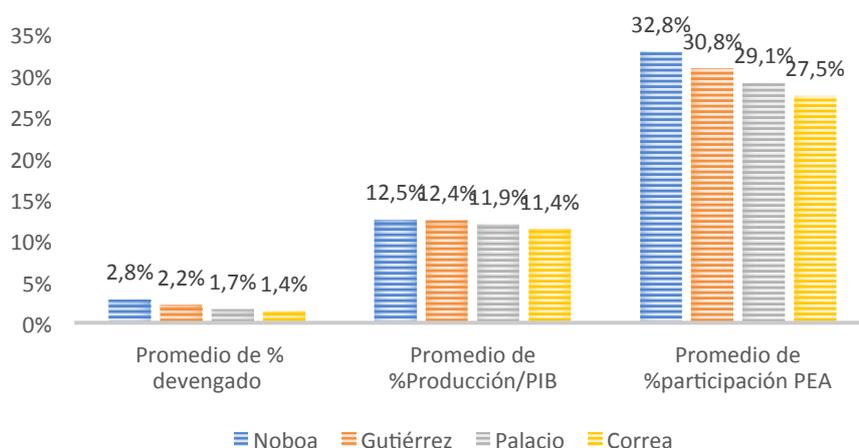


Figura7: Reducciones por períodos presidenciales

Fuente: Ministerio de Finanzas, BCE, ILO.

Conclusiones y Recomendaciones

Los datos históricos en relación con el Presupuesto General del Estado facilitan una tendencia positiva en cuanto al gasto agropecuario registrado, la relación relativa al presupuesto general del Estado refleja una reducción con el pasar de los años. De esta manera, inicia con un promedio de 2,8% en el gobierno de Gustavo Noboa, pasa 2,2% en el gobierno de Lucio Gutiérrez, luego alcanzar 1,7% en el gobierno de Alfredo Palacio y finalmente 1,4% del presupuesto general del Estado en el Gobierno de Rafael Correa.

La producción agropecuaria refleja una tendencia positiva en el período de estudio. Sin embargo, la contribución con respecto al Producto Interno Bruto inicia en 12,5% en el período presidencial de Noboa, seguido de 12,4% en el período de Gutiérrez, 11,9% con Palacios y 11,4% con Correa.

La fuerza laboral que trabaja en el sector agricultura también refleja una tendencia positiva, pero al desarrollar indicadores relativos el período presidencial de Noboa en

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

promedio aportó el 32,8% de empleados agrícolas de la PEA, el período de Gutiérrez alcanza 30,8%, Palacio con 29,1% y Correa con 27,5%.

A lo largo de los últimos 18 años, en la economía ecuatoriana se observa que un mayor nivel de gasto público agropecuario produce en un nivel mayor de aportación de la producción al Producto Interno Bruto (PIB) dependiendo de los mandatarios al frente del país.

Es necesario, desarrollar una base de datos con más información sobre el gasto público sectorial incluyendo la fase previa a la dolarización del Ecuador que permita medir los impactos en la economía en los distintos booms de explotación cacaotero, bananero e incluso camaronero. Parte de esta información la facilita Castro, B, Pareja, y Montufar, (s. f.) en valores relativos al PIB del período 80 al 95; sin embargo no es suficiente para crear una base sólida para el presente trabajo investigativo.

Posiblemente existen otras variables explicativas en el modelo que se estén obviando hasta el momento y que sean parte del margen de error; como lo mencionaba Quinde *et al.* (2018) sobre la intervención del crédito agrícola en la economía agropecuaria.

Entre las principales líneas de investigación a seguir se encuentran el encontrar en detalle la influencia de los subsectores agropecuarios más afectados por un incremento o reducción del gasto público. Otra de las potenciales investigaciones a desarrollar se enfocaría en buscar otras variables de relevancia que influyan en el desenvolvimiento del sector como por ejemplo el impulso del sector privado, a través de entrega de créditos.

Es importante también conocer y delimitar la eficiencia en la calidad de la administración del gasto público agropecuario durante los períodos presidenciales que permitan garantizar el crecimiento sectorial en la misma o mayor proporción.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

Referencias

- Allcott, H., Lederman, D., & López, R. (2006). Political Institutions, Inequality, and Agricultural Growth: The Public Expenditure Connection Hunt.
- Alvarado, J. A., Vélez, G. P., & Mila, F. (2017). El sector primario en el crecimiento económico. *Revista Científica Hallazgos* 21, 2(2). Recuperado a partir de <http://revistas.pucese.edu.ec/hallazgos21/>
- Anderson, K. (2007). *Distortions to agricultural incentives*.
- Anríquez, G., Salvo, C. P. De, Foster, W., & Ortega, J. (2016). Gasto público y el desempeño de la agricultura en América Latina y el Caribe Gasto público y el desempeño de la agricultura en América Latina y el Caribe.
- Bezemer, D. J., & Heady, D. (2007). Agriculture, Development and Urban Bias. *MPRA Munich Personal RePEc Archive*, (10679).
- Bose, N., Haque, M. E., & Osborn, D. R. (2007). Public expenditure and economic growth: A disaggregated analysis for developing countries. *Manchester School*, 75(5), 533-556. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.2007.01028.x>
- Caballero, J. M. (1980). Agricultura, reforma agraria y pobreza campesina. *Instituto de Estudios Peruanos*.
- CAF & FAO. (2006). Ecuador Nota de Análisis Sectorial Agricultura y Desarrollo Rural.
- Castro, B. C., B, M. N., Pareja, F., & Montufar, M. (s. f.). La evolución económica y social del Ecuador: Principales tendencias.
- Clavellina, J. L. (2013). Crédito bancario y crecimiento económico en México.
- Devarajan, S., Swaroop, V., & Zou, H. (1996). The composition of public expenditure and economic growth. *Journal of Monetary Economicx*, 2, 313-344.
- Di Ciano, M. (2018). Sector Agropecuario.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

- Guereña, A., & Burgos, S. (2014). La pequeña agricultura en peligro. *Oxfam Internacional*.
- Keynes, J. M. (1936). A centenary allocution on his life and work as Economist and Statistician.
- Kjölllerström, M. (2004). Gasto público en el sector agrícola y las áreas rurales : la experiencia de América Latina en la década de los noventa. *Políticas públicas y desarrollo rural en América Latina y El Caribe*, 249-332.
- Kuan, Y. (2011). SEMINARIO : Encadenamientos productivos.
- Luciano, M. (2013). La Agricultura Familiar en el Ecuador. Informe del Proyecto Análisis de la Pobreza y de la Desigualdad en América Latina Rural. *Serie de Documentos de Trabajo N° 147*, 39.
- Mogues, T., Yu, B., Fan, S., & McBride, L. (2012). The impacts of public investment in and for agriculture Synthesis of the existing evidence ESA Working paper No . 12-07, (12), 80. Recuperado a partir de <http://www.ifpri.org/publication/impacts-public-investment-and-agriculture>
- Monteros, A., & Salvador, S. (2015). Panorama agroeconómico del Ecuador.
- Pino, O. (2004). Análisis de encadenamientos productivos para la economía regional, base 1996.
- Quiroz, F., & Flores, R. (2015). Análisis del gasto sectorial agrícola periodo 2008-2013.
- Ramírez, E. (2016). Causalidad entre ingresos y gastos públicos en México (1982-2015).
- Simpson, J., & Pan-montojo, J. (1997). La agricultura española (1 765- 1965): la larga siesta, *IV*, 177-179.
- Taylor, S. J., & Bodgan, R. (2000). Introducción a los métodos cualitativos.

Contribución del gasto público al PIB agropecuario en el Ecuador durante el período 2000-2017

- Wong, C. P. W. (2000). Central-local Relations Revisited: the 1994 Tax Sharing Reform and Public Expenditure Management in China. *World Bank Office in China*, (July), 20.
- Yanuzzelli, J., Quinde, V., & Bucaram, R. (2018). El índice de orientación agrícola (ioa) como mecanismo de análisis del gasto público agropecuario ecuatoriano, 3(3), 133-141.
- Zawojka, A. (2013). The Economic and Social Justifications for Public Spending to Agriculture: Theoretical Insights and Empirical Observations. *Oeconomia*, 12(4), 133-143.